

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206505
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614206505.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: Z.Á. M.S.Y., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, G. R. XXXX/XX, o zaplatenie 1.060,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 5Ro 247/2014-24 zo dňa 13.11.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.060,47 € spolu so sankčným poplatkom vo výške 2,47 €, poplatkom za upomienky v sume 64,11 €, úrokom vo výške 76,57 €, úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.060,47 € od 10.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.137,04 € od 10.7.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 67,50 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.060,47 € spolu s úrokom vo výške 76,57 €, úrokom 19,90 % ročne zo sumy 1060,47 € od 10.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.137,04 € od 10.7.2014 do zaplatenia, sankčné poplatky vo výške 2,47 €, poplatky za upomienky vo výške 64,11 €, a náhrady trov konania v sume 67,50 €.

Súd vo veci vydal dňa 13.11.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/9/2015

Súd vykonal dokazovanie listom s názvom „Výzva na predčasné splatenie úveru“ zo dňa 12.6.2014, úverovou zmluvou zo dňa 16.1.2014, výpisom z hlavnej knihy Prima banky zo dňa 7.7.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>> mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie

úverov z vlastných zdrojov. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej úverovej zmluvy zo dňa 16.1.2014 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 129/2010 Z.z. v platnom znení úverovú zmluvu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.100,- Eur. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca úver uhradí v pravidelných rovnomerných 24 - ich mesačných splátkach v sume po 55,95 €, pričom prvá splátka je splatná 12.2.2014 a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 12- ty deň kalendárneho mesiaca. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov je 45,94 %, pričom celková suma, ktorú je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť je 1442,80 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 1186,01 €, a to najneskôr do 4.7.2014. Zároveň ho upozornil, že v prípade ak svoj dlh dobrovoľne neuhradí, bude navrhovateľ nútený domáhať sa jeho splnenia súdnou cestou.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6C/9/2015

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy zo dňa 16.1.2014. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške 1.100,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24-mesačných splátkach po 55,95 € pričom prvá splátka je splatná 12.2.2014 a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 12-ty deň kalendárneho mesiaca. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v úverovej zmluve. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom celkovo v sume 1.203,63 € (nezaplatená istina v sume 1.060,47 € + nezaplatené sankčné poplatky v sume 2,47 € + poplatky za upomienky v sume 64,11 € + nezaplatený úrok vo výške 76,57 €) zanikol zaplatením. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku celkovo vo výške 1203,63 €.

Súd mal preukázané, že úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ. Pri jej uzatváraní navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporca ako nepodnikateľ-spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcov ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 10.7.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 67,50 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za návrh. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

6C/9/2015

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.