

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214082
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114214082.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyni Y. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. O. U. XXXX/XX, X. X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom W. U., O. N. S. C. U. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 593,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 trov právneho zastúpenia vo výške 389,47 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX P. P. O. X. H..U., P.: XXXXXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 06. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1593,05 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 08. 03. 2007. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni dohodnutý úverový rámec vo výške 1700,- Eur za účelom kúpy vecí, alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v zmluve. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, vyplývajúcu zo zmluvy, poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, preto porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 23. 04. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1321,32 Eur. Ku dňu podania žaloby dlh odporkyne predstavoval sumu 1593,05 Eur. Odporkyňa navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 1593,05 Eur neuhradila. Preto sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1593,05 Eur, spolu s úrokom vo výške 21,48 % ročne zo sumy 1184,06 Eur od 20. 06. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V doplnenom vyjadrení doručenom súdu dňa 04. 03. 2015 navrhovateľ uviedol, že dňa 08. 03. 2007 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ odporkyni poskytol dohodnutý úver vo výške 433,11 Eur (13048,- Sk) za účelom kúpy tovaru, uvedeného v bode 44 úverovej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Nakoľko sa za revolvingový úver platí samostatne, samotný revolvingový úver má iné číslo VS (v predmetnom prípade ide o revolving č. XXXXXXXXXXXX). Odporkyňa bola oprávnená čerpať revolvingový úver opakovane prostredníctvom kreditnej karty a za podmienok stanovených v úverových podmienkach a metodickej príručke kreditnej karty. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru t.j. skutočnosť, že navrhovateľ, ani odporkyňa nemôžu vedieť, ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade pôvodne dohodnutá vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk). Pokiaľ ide o počet splátok, ani tento nie je možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. K prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporkyne, a teda k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 02. 11. 2007. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 12. 2007. V zmysle Hlavy 9 § 5 Úverových zmluvných podmienok, bola výška mesačnej splátky medzi odporkyňou a navrhovateľom dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, platného ku dňu splatnosti danej splátky. Rovnako tak výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou metodickej príručky. Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, stal sa splatný celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala dňa 23. 04. 2013, kedy navrhovateľ vyzval odporkyňu na splatenie celého úveru v lehote 15 dní. Navrhovateľ si v konaní voči odporkyni uplatnil sumu 1593,05 Eur, ktorá pozostáva z istiny (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) vo výške 1184,06 Eur, úrok (t.j. úrok z poskytnutej istiny) vo výške 379,89 Eur (368,04 Eur + 11,85 Eur), zmluvnú pokutu, vyčíslenú za použitia úrokovej sadzby 8 % vo výške 18,07 Eur, úrok z omeškania (t.j. úrok z omeškania do času zosplatenia) vo výške 3,58 Eur a poplatok za výpis z účtu vo výške 7,45 Eur. Navrhovateľ si taktiež uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie úroku vo výške 21,48 % ročne zo sumy 1184,06 Eur, (t.j. z istiny) od 20. 06. 2014 do zaplatenia. V ďalšom navrhovateľ uviedol, že pokiaľ ide o podstatné zákonné náležitosti predmetnej zmluvy, navrhovateľ mal za to, že predmetná úverová zmluva bola uzatvorená v súlade s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 08. 2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01. 10. 2014 vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 03. 2007, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 433,11 Eur (13.048,- Sk). Úver mala odporkyňa splatiť 36 mesačnými splátkami po 17,56 Eur (529,- Sk). Konečná výška úveru predstavovala sumu 632,14 Eur (19.044,- Sk). V danom prípade došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy. V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť tiež medzi zmluvnými stranami k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len „RÚ“) I. a zmluvy o poskytnutí RÚ II., a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnuté v Hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo odporkyni právo na poskytnutie RÚ I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok a právo na poskytnutie RÚ II. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 úverových podmienok navrhovateľa. Zmluvu o RÚ je tak isto potrebné ako aj úverovú zmluvu podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiaci nedostatok jej písomnej formy, predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporkyňou nedošlo. Preto takúto zmluvu o poskytnutí

revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2980,11 Eur, ktoré jej mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov. Na základe predloženého splátkového kalendára odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 3669,83 Eur. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmlúv o revolvingových úveroch, nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe (zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvná pokuta), ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 5262,88 Eur, na základe čoho navrhovateľ žiadal odporkyňu o zaplatenie sumy 1593,05 Eur. Vzhľadom na to vedľajší účastník nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 1593,05 Eur pokladal za neoprávnený a neodôvodnený, nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul. Z toho dôvodu vedľajší účastník navrhol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 22. 10. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. V rámci oznámenia však uviedlo, že v prípade, ak do predmetného konania už vstúpil iný vedľajší účastník na strane odporkyne, netrvá na vstupe do tohto konania a zároveň oznamuje súdu, že z tohto konania vystupuje.

Dňa 29. 12. 2014 oznámilo tunajšiemu súdu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166 prostredníctvom právneho zástupcu, taktiež svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 01. 2015 Združenie spotrebiteľov Slovenska prostredníctvom právneho zástupcu zobralo oznámenie o vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne v celom rozsahu späť, pričom oznámilo, že netrvá na vstupe a z predmetného konania ako vedľajší účastník vystupuje.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporkyne. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR X. X., má odporkyňa vedený trvalý pobyt na adrese O. U. XXXX/XX, X. X.. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ X. X. - P. bolo na vyššie uvedenej adrese zistené, že odporkyňa na tejto adrese nebýva vyše pol roka. Následne boli vykonané previerky u matky odporkyne, ktorá uviedla, že odporkyňa sa trvalo zdržiava v Nemecku, kde aj pracuje. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, a za účasti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 03. 2007, splátkovým kalendárom, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23. 04. 2013 spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu na odporkyňu za obdobie november 2007, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, návrhom na vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania zo dňa 14. 08. 2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 30. 09. 2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 16. 10. 2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. zo dňa 15. 12. 2014, oznámením Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. zo dňa 15. 01. 2015 o vystúpení z konania ako vedľajšieho účastníka, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02. 03. 2015, ospravedlnením navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/176/2012 zo dňa 28. 11. 2012, rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28. 06. 2013 a zisťovaním pobytu odporkyne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na pojednávaní uviedol, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko už len zo spôsobu vyhotovenia tejto úverovej zmluvy je dôvodné predpokladať, že primárnou pohnútkou odporkyne k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom bolo získanie úveru na spotrebný tovar, konkrétne práčky, a nie aj uzatvorenie ďalších zmluvných vzťahov, ktoré boli uvedené na predtlačí zmluvy drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluvná podmienka o dojednaní revolvingových úverov bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/68/2013-302 zo dňa 28. 06. 2013. Odporkyňa predmetné zmluvy o revolvingovom úvere nepodpísala, svojim podpisom k nim nepristúpila. Navrhovateľ sa taktiež nemôže odvolávať na aktiváciu revolvingovej karty, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne konvalidovať. Poukázal na skutočnosť, že kreditná karta bola odporkyni doručená s určitým časovým odstupom po uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko táto zmluva mala byť uzatvorená dňa 08. 03. 2007 a k prvému čerpaniu z úverovej karty malo dôjsť až dňa 02. 11. 2007 tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára poskytnutého navrhovateľom. Odporkyni boli poskytnuté prostredníctvom úverovej karty finančné prostriedky vo výške 2980,11 Eur a celkove odporkyňa na tento úver zaplatila sumu 3669,84 Eur. Z toho vyplýva, že finančné prostriedky navrhovateľovi už vrátila, resp. preplatila, preto žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania za vedľajšieho účastníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzatreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., a) spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa 08. 03. 2007 zmluvu o úvere, ktorej predmetom bol nákup tovaru (práčka) v hodnote 14.498,- Sk (481,24 Eur). Výška úveru bola 13.048,- Sk (433,11 Eur), mesačná splátka bola vo výške 529,- Sk (17,56 Eur), počet splátok 36, konečná výška úveru predstavovala sumu 19.044,- Sk (632,14 Eur), RPMN bola 29,1 %. Dátum prvej splátky bol 08. 04. 2007. Súčasťou tejto úverovej zmluvy bola taktiež zmluva o poskytnutí RÚ I. a zmluva o poskytnutí RÚ II. Predložená zmluva o úvere má charakter formulárovej zmluvy. V časti úverových podmienok je predtlačené vyhlásenie, že klient (odporkyňa) a spoločnosť (navrhovateľ) podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú zmluvu o RÚ I. a súčasne aj zmluvu o RÚ II. Z takto predtlačenej zmluvy možno konštatovať, že pri podpise úverovej zmluvy navrhovateľ vnútil odporkyni aj iný úkon, konkrétne zmluvu o RÚ I. a zmluvu o RÚ II. Takéto zmluvné dojednanie o revolvingovom úvere sa považuje za nekalú praktiku navrhovateľa.

Ustanovenia Úverových podmienok podľa hlavy 8 až 13, na ktoré odkazujú zmluvy o RÚ I. a II., neboli s odporkyňou individuálne vyjednané, nemala možnosť ich reálne ovplyvniť alebo vylúčiť, nakoľko išlo

o formulárovú zmluvu. Úverové podmienky sú mimoriadne rozsiahle, napísané veľmi neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnej terminológie, ktorá spôsobuje medzi zmluvnými stranami značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa.

Súd ďalej uvádza, že odporkyňa podpísaním predtlaču úverovej zmluvy podpísala časť textu týkajúceho sa iného záväzkového vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti, ako je ten, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, aj Občianskeho zákonníka, je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosť o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporkyne vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu na základe zmluvy o revolvingovom úvere.

Aj napriek tomu, že zmluvy o RÚ I. a II. neboli platne uzavreté pre nedostatok podstatnej náležitosti právneho úkonu - skutočne daná vôľa a teda taký úkon je absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd ďalej konštatoval, že nebola dodržaná ani zákonom predpísaná písomná forma (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.) a zmluva neobsahovala ani obligatórne náležitosti vyžadované ustanovením § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Preto aj z týchto dôvodov je zmluva o RÚ I. a zmluva o RÚ II. absolútne neplatným právnym úkonom.

Súd mal z predloženého splátkového kalendára preukázané, že odporkyni navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 2.980,11 Eur a odporkyňa mu doposiaľ uhradila sumu 3.669,83 Eur. Navrhovateľ jej okrem poplatkov a úrokov účtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 18,07 Eur. Keďže zmluva o úvere bola absolútne neplatným právnym úkonom, navrhovateľovi vznikol nárok len na plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia. Rozdiel medzi poskytnutými a uhradenými peňažnými prostriedkami odporkyňou bol v prospech odporkyne (uhradila viac), preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania ani nemohol priznať. Naopak odporkyňa bola v celom rozsahu úspešná, avšak trovy konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania, vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania a má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. V danom prípade bola úspešnou účastníčkou odporkyňa, na podporu ktorej vedľajší účastník vystupoval. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preskúmal výšku uplatnených trov a priznal právnemu zástupcovi trovy právneho zastúpenia nasledovne: 24. 09. 2014: jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 71,37 Eur, 30. 09. 2014: jeden úkon právnej služby - vyjadrenie vo veci samej vo výške 71,37 Eur, 11. 03. 2015: jeden úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní vo výške 71,37 Eur, 2 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur, odmena advokáta a režijné paušály spolu 238,58 Eur, cestovné náhrady: Z. - X. X. - I.B. XXX W., U. Z. W. X,XXX W., U. I. W. X,X, S. Z. Y. I. L. X,XXX Q., cestovné náhrady spolu 30,06 Eur, náhrada za stratu času cestovaním, 4 pol hodín á 13,98 Eur, náhrady straty času 55,92 Eur, odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrada za stratu času spolu 324,56 Eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia spolu celkom 389,47 Eur. Súd uvedené trovy považoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.