

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/109/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111230346  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3111230346.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa H. J., občana Slovenskej republiky, bytom H. U. XXX, Z. proti odporkyňi G. X., občianke, Slovenskej republiky, bytom O. I XX/XX, D. nad T., o zníženie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa v celom rozsahu.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyňi zníženia vyživovacej povinnosti na výšku 30% zo životného minima (27,- P.) na S. X. s účinnosťou od 08.11.2011. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 30P/163/2008 zo dňa 04.03.2010, právoplatného dňa 24.04.2010 mu určil súd vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I XX/XX, D. nad T. k rukám odporkyne, vždy k 15 dňu v mesiaci vo výške 150,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2011 bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Dňa 18.11. nastúpil výkon trestu odňatia slobody, nie je zaradený do pracovnej činnosti a nedostáva ani žiadnu pracovnú odmenu. Počas výkonu trestu odňatia slobody nie je žiadny predpoklad, že sa jeho finančné alebo majetkové pomery zmenia.

Pri výsluchu dňa 12.04.2012 navrhovateľ uviedol, že pri označení odporcu sa pomýlil, nevedel, že má ako odporcu uvádzať iba plnoleté dieťa. Poukázal na to, že v súčasnosti nemá žiadne príjmy, nakoľko je vyradený z prác z dôvodu začatia trestného stíhania. Uviedol, že pracoval vo firme Z., s. r. o. až do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Pracoval tam necelý rok, predtým bol približne štyri roky v W., pričom jeden rok bol PN pre pracovný úraz. Od januára 2011 pracoval u Z. a rok predtým bol nezamestnaný po dobu približne jedného roka. Nepoberal žiadne dávky. Nebol evidovaný na úrade práce. Iné príjmy okrem príjmov, ktoré mal ešte z W., nemal. Mal prenajatý jednoizbový byt. Mesačne platil 517,- Eur nemá žiadne dlhy, pôžičky ani lízing. Zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom nemá. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani iných hnuiteľných vecí, nezískal žiadne finančné prostriedky darom, dedením atď.. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody žil v spoločnej domácnosti s matkou v jednoizbovom byte. Matka platila náklady na bývanie a on hradil stravu. Je rozvedený. Má štyri vyživovacie povinnosti, vrátane tejto. Vyživovacie povinnosti má na E. J., nar. XX.XX.XXXX, W. J., nar. XX.XX.XXXX, S. X., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, rok presne nevedel uviesť. Na S. X. platí 150,- P., na G. D. platí 30% životného minima. Má iba výdavky na lieky. Na výživu S. X. neprispieva, nakoľko nemá finančné prostriedky, nemal vedomosť o výške svojho dlhu. Nad rámec vyživovacej povinnosti S. X. neprispieval. Má ukončené stredné odborné učilište, vyučený

je ako obrábač kovov. Pracoval ako šofér z povolania. S S. X. sa nevidali, nenavštevoval ho a ani nie sú v žiadnom kontakte.

Podaním zo dňa 26.11.2012 navrhovateľ navrhol zámenu účastníkom na strane odporcu tak, aby z konania vystúpila odporkyňa a na jej miesto nastúpil S. X..

Uznesením č. k. 26P/109/2011-56 zo dňa 10.02.2014 tunajší súd nevyhovel návrhu navrhovateľa, aby z konania vystúpila odporkyňa a na jej miesto nastúpil S. X..

Účastníci sa na pojednávanie nariadené na 11.04.2015 nedostavili, svoju neúčasť vopred neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihládol pri tom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením návrhu potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 10.09.2012, doplnenia návrhu, správy C. F. nad R., skrátený výpis klienta, rozúčtovanie odmeny, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2011 zo dňa 01.06.2011, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/45/2012 zo dňa 18.5.2012, návrhu navrhovateľa zo dňa 26.11.2012, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/331/2010-37 zo dňa 27.1.2011, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/447/11-38 zo dňa 20.8.2012, priemerná mesačná mzda podľa odvetví Štatistického úradu, Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 4T/30/2010-99 zo dňa 31.3.2010, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/30/2010 zo dňa 10.1.2013, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie UPSVaR Trenčín o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné, o poberaní rodičovského príspevku, o poberaní prídavku na dieťa, lustrácia v SP, rozhodnutie Spojenej školy v M. zo dňa 14.9.2012, rozhodnutie M. univerzity, výpis z účtu, poštové peňažné poukazy, cestovné lístky, pokladničné doklady, potvrdenia banky, príjmový pokladničný doklad, spis XXP/XXX/XXXX, a zistil tento skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/163/2008 zo dňa 04.03.2010 bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. S. zo 1.400,- Sk mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.08.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4T/30/2010-99 zo dňa 31.03.2010 bol navrhovateľ odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy k deťom S. X., W. J. a E. J. podľa § 207 ods. 2, ods. X písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/30/2010 zo dňa 10.01.2013 súd nariadil navrhovateľovi výkon trestu odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.03.2010 č. k. 4T/30/2010-99, právoplatný dňa 14.10.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2012 zo dňa 01.06.2011 bol navrhovateľ odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy k deťom S. X., W. J. a E. J. podľa § 207 ods. 2, ods. X písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmiennečne.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/45/2012 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a navrhovateľom, podľa ktorej navrhovateľ uznal vinu, že dňa 08.09.2011 prevzal do vlastných rúk z Okresného súdu Trenčín výzvu na nastúpenie trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmiennečne, ktorý mu bol uložený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2011 zo dňa 01.06.2011 právoplatného dňa 16.08.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, a ktorý mal nastúpiť do 10-tich kalendárnych dní od prevzatia výzvy, do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil bez vážneho dôvodu, teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia

slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za to bol dosúdený na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/331/2010-37 zo dňa 27.01.2011 bol maloletý G. D. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. D., a navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživné pre maloletého G. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, k rukám starej matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/346/2007-114 zo dňa 15.01.2010 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu maloletej E. J. sumou 83,- Eur a na výživu maloletej W. J. sumou 60,- Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/447/2011-38 zo dňa 20.08.2012 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti E. a W..

Dňa 08.11.2011 navrhovateľ nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu odňatia slobody dosiahol v roku 2011 čistý príjem vo výške 87,71 Eur a v roku 2012 vo výške 116,56 Eur.

Podľa § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 62 ods. Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Účastníkmi konania podľa ustanovenia § 90 O.s.p. sú osoby, o právach a povinnostiach ktorých sa má konať. Za takéto osoby Občiansky súdny poriadok označuje a) navrhovateľa (žalobcu) a odporcu (žalovaného), b) toho, koho zákon označuje za účastníka konania, c) toho, o koho právach a povinnostiach sa má konať. Ad a): Ide o určenie účastníkov konania v návrhovom konaní, kde v spore proti sebe vystupujú dve strany. Navrhovateľom je ten, kto podal na súd návrh, a odporcom ten, koho navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu. Nie je dôležité, či odporca označený navrhovateľom je nositeľom hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného v návrhu, t.j. či je vecne legitimovaný. Súd v rámci skúmania procesných podmienok skúmal len otázku spôsobilosti označených subjektov byť účastníkom konania, tzv. procesnú subjektivitu a otázku procesnej spôsobilosti v konaní. Závazné stanovisko toho, či sú účastníci konania legitimovaní aj hmotnoprávne, je až otázkou meritórneho rozhodovania o návrhu. Posúdenie hmotnoprávnej vecnej legitimácie účastníkov nijako nesúvisí s procesným statusom účastníka - účastníkom bude vždy subjekt, ktorému svedčí prvá definícia účastníctva bez ohľadu na, či je aj hmotnoprávne (vecne) legitimovaný, a to so všetkými procesnými právami a povinnosťami z

toho vyplývajúcimi. Procesnú zodpovednosť za označenie účastníkov konania v návrhu vždy nesie navrhovateľ v tom zmysle, že zodpovedá za nesprávne označenie vecne nelegitimovaných účastníkov napríklad tým, že bude znášať náhradu trov konania alebo bude znášať následky vo forme uplynutia premlčacích a prekluzívnych lehôt a dôb.

Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov (osvojiteľov), bez ohľadu na to, či sa dieťa narodilo v manželstve. Matkou v zmysle zákona rozumieme ženu, ktorá dieťa porodila. Otcom dieťaťa je muž, ktorému svedčí niektorá z domniek otcovstva. Nie je podstatné, či rodičia boli pozbavení rodičovských práv. Dieťaťom sa rozumie príbuzný v priamom rade v prvom stupni. Dohovor o právach dieťaťa považuje za dieťa každú ľudskú bytosť mladšiu ako 18 rokov, v danom prípade je však vekové hľadisko nepodstatné, vek je relevantný len z procesného hľadiska. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ, ktorého zaťažuje vyživovacia povinnosť k dieťaťu je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na zníženie svojej vyživovacej povinnosti. Jeho návrh však musí smerovať proti dieťaťu S. X. ako osobe v prospech, ktorej má navrhovateľ ako rodič vyživovaciu povinnosť (teda osobe pasívne vecne legitimovanej) s i poukazom na to, že S. X. má zároveň i úplnú procesnú spôsobilosť, a to spôsobilosť účastníka konania samostatne vykonávať pred súdom procesné úkony z dôvodu jeho plnoletosti. Keďže navrhovateľ podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti proti matke plnoletého S. X. súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko odporkyni nesvedčí žalovaná povinnosť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).