

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/777/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203709
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713203709.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: čiastočne nesvojprávnemu S. G., bytom U. XXXX/XX, K., zastúpený opatrovníkom M. G., K. XXXX/XX, Púchov, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou so sídlom Štvrť SNP 143/58, Trenčianske Teplice, IČO : 42151147, v konaní o zaplatenie príslušenstva, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/138/2013-83 zo dňa 16. septembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh v celom rozsahu a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na čl. 2, čl. 3 bod 1, čl. 5 bod 1, čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len nariadenie), ďalej ust. § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. Zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď dospel k záveru o neprijateľnosti a tým absolútnej neplatnosti dohody o vyplnení zmenky, v dôsledku čoho považoval celé plnenie, ktoré navrhovateľ žiadal priznať, za rozporné so zákonom a teda právom nedovolené.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f), § 205 ods. 2 písm. b) a f) O.s.p. a poukazujúc na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR, Najvyššieho súdu ČR a iných odvolacích súdov v konkrétnych právnych veciach navrhol zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrhu na uplatnenie pohľadávky sa v celom rozsahu vyhovie a navrhovateľovi bude zároveň priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 59,26 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo

ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Spôsob doručovania písomností súdom upravuje ust. § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s ust. § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 57 ods. 1, 2, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 22. septembra 2014 (pondelok), kedy zásielku prevzal jeho právny zástupca, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala navrhovateľovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 07. októbra 2014 (utorok). Odvolanie navrhovateľa bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 08.10.2014 (streda), o čom svedčí pečiatka podateľne súdu prvého stupňa na odvolaní s poznámkou, že toto podanie bolo doručené kuriérom.

S prihliadnutím na vyššie popísaný procesný priebeh a v záujme riadneho ustálenia, či v preskúmvanej veci došlo zo strany navrhovateľa k zachovaniu lehoty na využitie práva podať riadny opravný prostriedok proti meritórnemu rozhodnutiu súdu prvého stupňa, odvolací súd výzvou zo dňa 19.11.2014 vyzval navrhovateľ na preukázanie, komu a v ktorý deň bolo odvolanie odovzdané na prepravu. Na túto výzvu reagoval navrhovateľ podaním doručeným dňa 05.12.2014 v tom zmysle, že dokladom potvrdzujúcim deň, v ktorom bolo konkrétne odvolanie odovzdané na prepravu spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r.o., nedisponuje, keďže disponuje len "číslom zásielky" a vie súdu oznámiť len tú skutočnosť, kedy bola zásielka s konkrétnym "číslom zásielky" prevzatá na prepravu uvedeným poštovým podnikom. Trval však na tom, že odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, dňa 07.10.2014 a v prílohe predložil odvolaciemu súdu potvrdzujúci e-mail o odovzdaní zásielky, potvrdenie kuriéra o prevzatí zásielky zo dňa 07.10.2014 a sprievodný list so zoznamom.

Odvolací súd poukazuje na to, že odtlačok podacej pečiatky Okresného súdu Považská Bystrica potvrdzuje, že súd prvého stupňa prevzal odvolanie dňa 08.10.2014 od toho, kto mu ho fyzicky doručil, pričom je zrejmé, že deň takéhoto prevzatia nemusí byť vždy bez ďalšieho dňom totožným s dňom podania odvolania. Pri posudzovaní uvedených procesných aspektov treba vychádzať zo zásady, že bez ohľadu na to, ktorému orgánu povinnému doručiť podanie v zmysle ust. § 57 ods. 3 O.s.p. odovzdal účastník svoje odvolanie, aby bolo doručené súdu, musí byť spôsobom dostatočne hodnoverným preukázané, že k tomuto odovzdaniu skutočne došlo (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10. apríla 2014 sp. zn. 3 Cdo 28/2014).

Na základe dokladov predložených navrhovateľom na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 19.11.2014, ktorou bola navrhovateľovi vytvorená procesná možnosť doložiť opodstatnenosť jeho tvrdenia o včasnom podaní odvolania, odvolací súd v danom prípade dospel k záveru, že obsah týchto dokladov, týkajúcich sa napr. hodnoty, hmotnosti a typu zásielky, vrátane čísla jej prepravného listu, so všeobecným popisom "CDC - podanie odvolaní voči rozsudkom o zamietnutí návrhu - 29 ks.", dostatočne hodnoverným spôsobom nepreukazuje podstatnú skutočnosť, či súčasť obsahu tejto zásielky, odovzdanej kuriérovi dňa 07.10.2014, teda v posledný deň lehoty, naozaj tvorilo aj odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa v tejto konkrétnej veci, t.j. rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8C/138/2013-83 zo dňa 16. septembra 2014, keďže nepochybnú väzbu medzi predmetným podaním a zásielkou č. 15774241 nemožno takouto formou zdokladovať.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, kedy navrhovateľ ani na výzvu odvolacieho súdu spôsobom procesne účinným nepreukázal zachovanie lehoty na využitie práva podať riadny opravný prostriedok v preskúmvanej veci, je odvolací súd nútený konštatovať, že za jediný relevantný dátum pri posudzovaní včasnosti podania odvolania navrhovateľa treba považovať dátum 08.10.2014, ktorý jednoznačne vyplýva z pečiatky podateľne súdu prvého stupňa na príslušnom odvolaní, čo nasvedčuje záveru o tom, že odvolanie bolo v danom prípade navrhovateľom podané až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, ani samotnými dôvodmi odvolania. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na skutočnosť, že odvolanie navrhovateľa bolo ako oneskorené odmietnuté, za procesne úspešného účastníka odvolacieho konania treba považovať odporcu, ktorému tak prislúcha právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však odporcovi v konaní pred odvolacím súdom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.