

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212178
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CHEJN spol. s.r.o., so sídlom Pražská 1194, 342 01 Sušice, ČR, IČ: 45 352 887, zast. Adriana Sojková-Advokát DCA s.r.o., so sídlom Nám. Matice Slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, IČO: 47 253 142 proti odporkyni P. S., rod. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, V., štátna občianka SR, zast. Mgr. Katarínou Pastorkovou, so sídlom Skuteckého 6, 974 01 Banská Bystrica o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.12.2013, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor pod č.V XXXX/XX dňa 31.12.2013, uzavretá medzi H..X. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a odporkyňou je právne neúčinná voči navrhovateľovi.

Súd navrhovateľovi p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 19.08.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.08.2014, ktorým sa domáhal určenia, že Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 23.12.2013, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor pod č.V XXXX/XX dňa 31.12.2013, uzavretá medzi H.. X. S., rod. S., nar.XX.XX.XXXX a odporkyňou je právne neúčinná voči navrhovateľovi. Zároveň navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu k náhrade trov konania v jeho prospech. Svoj návrh zdôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 13.11.2009 obchodná spoločnosť A-TEMPO Plzeň s.r.o. ako vystaviteľ vystavila zmenku na rad navrhovateľa, na základe ktorej sa zaviazala zaplatiť sumu 531.950,18 Kč do 15.9.2010 (ďalej len „zmenka“), pričom ručiteľom na zmenke bol H.. X. S., nar.XX.XX.XXXX, bývalý manžel odporkyne (ďalej len „dlžník“). Dňa 19.10.2010 vo veci samej a dňa 30.10.2010 v časti náhrady trov konania nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Plzni č.k. 49Cm/311/2010-14 zo dňa 5.10.2010 (ďalej len „zmenkový platobný rozkaz“), na základe ktorého bol dlžník zaviazaný povinnosťou uhradiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 531.950,18 Kč spolu zo 6% úrokom, zmenkovou odmenou a trovami konania (ďalej len „pohľadávka“). Výška pohľadávky ku dňu spísania žalobného návrhu predstavuje približne sumu 27.000 €. Na exekútorskom úrade JUDr. Andrei Cimermanovej je pod č. A. XXX/XX vedené na návrh navrhovateľa ako oprávneného exekučné konanie voči dlžníkovi ako povinnému, predmetom ktorého je vymáhanie pohľadávky na základe zmenkového platobného rozkazu. Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 11.12.2013, sp.zn. I3Ecuđ 1/2013 vyhlásil zmenkový platobný rozkaz za vykonateľný v Slovenskej republike. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 4CoE/16/2014 zo dňa 24.4.2014 odvolaním podaným dlžníkom napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 23.12.2013 uzavrela odporkyňa s dlžníkom dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „Dohoda“), ktorej vklad bol Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor povolený pod č. V XXXX/XXXX dňa 31.12.2013 (ďalej

len „ rozhodnutie katastra“). K vyporiadaniu BSM došlo po jeho zániku na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 17C 94/2012 zo dňa 13.11.2012, ktorým bolo BSM účastníkov dohody zrušené ku dňu 28.11.2012. Dňa 10.3.2014 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 16C 253/2013-19 zo dňa 19.2.2014 ktorým bolo manželstvo odporkyne a dlžníka rozvedené (ďalej len „ rozsudok o rozvode“). Ku dňu spísania žalobného návrhu k urovnaniu medzi navrhovateľom a dlžníkom nedošlo a pohľadávka navrhovateľa je v celosti neuhradená. Z časových súvislostí uzavretia dohody je zrejmé, že táto bola uzavretá v období bezprostredne potom ako bolo dlžníkovi doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13E cud 1/2013. Práve v tomto období sa dlžník dozvedel o reálnej hrozbe exekučného výkonu zmenkového platobného rozkazu a reálnej hrozbe uspokojenia pohľadávky predajom jeho majetku (najmä OMV a nehnuteľností), pokiaľ dobrovoľne nepristúpi k úhrade pohľadávky. Podanie odvolania dňa 9.1.2014 zo strany dlžníka voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13E cud 1/2013 možno kvalifikovať výlučne ako úkon, ktorým sa dlžník snažil oddialiť nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia umožňujúceho výkon exekúcie na území SR. Z obsahu uzavretej dohody je zrejmé, že odporkyňa nadobudla majetkovú hodnotu -aktíva v hodnote 59.000 € a dlžník nadobudol majetkovú hodnotu -pasíva v hodnote mínus 58.090 €. V súlade so zákonnou zásadou (ustanovenie § 150 OZ) mal byť z titulu vyporiadania BSM dlžníkovi zo strany odporkyne vyplatený vyrovnací podiel vo výške 58.545 €, avšak z obsahu dohody je zrejmé, že dlžník a odporkyňa sa dohodli na vyplatení vyrovnacieho podielu vo výške 26.000 €. Uspokojenie pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa bolo uzavretím dohody medzi dlžníkom a odporkyňou ukrátené v celom rozsahu (cca 27.000 € ku dňu podania žalobného návrhu), keď dlžník z titulu vyporiadania BSM dostal menej minimálne o 32.545 €. Ku dňu uzavretia dohody boli dlžník a odporkyňa manželia, teda navzájom blízke osoby (§ 116 OZ v kontexte s ustanovením § 42a ods.3 písm.a) OZ). Navrhovateľ žalobným návrhom napáda účinnosť celého právneho úkonu dohody, keď namieta (s ohľadom na rozsah a hodnotu masy BSM a jej následné rozdelenie) výšku dojednaného vyrovnacieho podielu (26.000 €). Osobitne však navrhovateľ navrhuje súdu, aby pri vykonávaní dokazovania upriamiť pozornosť aj na ten prejav vôle dlžníka a odporkyne, ktorým malo dôjsť k vzájomnému započítaniu záväzkov účastníkov dohody (najmä s prihliadnutím na existenciu/neexistenciu zmlúv o pôžičke) a tým k zániku povinnosti odporkyne skutočne vyrovnací podiel (aspoň v rozsahu 26.000 €) dlžníkovi vyplatiť. Zámerom navrhovateľa je najmä dosiahnuť uspokojenie pohľadávky v rámci exekučného konania a to speňažením nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. V.. Po vyporiadaní BSM s odporkyňou dlžníkovi neostal nijaký majetok, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa. Uzavretím dohody sa dlžník zbavil svojho majetku v prospech odporkyne ako blízkej osoby, pričom za prevod (vyporiadanie) majetku mu nebola poskytnutá primeraná odplata, z ktorej by pohľadávka navrhovateľa mohla byť uspokojená. Z obsahu uzavretej dohody ako aj z načasovania jej uzavretia je zrejmé, že zo strany dlžníka a odporkyne išlo výlučne o účelové právne úkony smerujúce k ukráteniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa z majetku patriaceho do BSM.

Dňa 16.10.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporkyne k žalobnému návrhu, v ktorom okrem iného uviedla, že v celom rozsahu neuznáva nárok navrhovateľa, ktorý je nedôvodný. Základným predpokladom k dôvodnosti návrhu navrhovateľa o neúčinnosť právneho úkonu-Dohody o vyporiadaní BSM je ukrátenie vymáhateľnej pohľadávky odporovaným právnym úkonom. Z predložených dôkazov navrhovateľom nie je zrejmé, či bol v rámci exekučného konania preverený majetok dlžníka, s akým výsledkom, aká je celková výška pohľadávky (či nedošlo k čiastočnej úhrade a podobne), keď z návrhu dlžníka na uzatvorenie dohody o urovnaní zo dňa 15.7.2014 vyplýva, že dlžník H.. S. je na výsluhovom dôchodku a v čase spísania predmetného návrhu bol schopný vyplatiť navrhovateľovi sumu 10.000 €. Taktiež nie je zrejmé, či v súčasnosti trvá jeho vyživovacia povinnosť a teda či je alebo nie je možné uspokojiť pohľadávku aj z iného majetku dlžníka. Taktiež dala do pozornosti súdu aj skutočnosť, že dlžník H.. S. bol podľa jej vedomostí zamestnaný v U. v období od januára 2013 do septembra 2014 na základe riadne uzavretej pracovnej zmluvy. Nakoľko navrhovateľ riadne neosvedčil základné predpoklady na vyhovie žaloby o neúčinnosť právneho úkonu, navrhla aby súd žalobný návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania.

Súd na pojednávaniach nariadených v tejto veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, výsluchom svedka H.. X. S., oboznámil sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, ako i právnej zástupkyne odporkyne, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré doložili do spisu účastníci konania, resp. ktoré boli vyžiadané súdom na základe návrhu navrhovateľa a to : zmenkový platobný rozkaz zo dňa 5.10.2010 z čl.8, zmenka zo dňa 15.9.2010 z čl.7, rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 31.12.2013 z čl.19-20, dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 23.12.2013 z čl.21-25, návrh na uzatvorenie dohody o urovnaní zo dňa 15.7.2014 z čl.28, list zo dňa 30.7.2014 z čl.30-31, správa Andrei

Cimermanovej zo dňa 30.10.2014 z čl.55 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu I7C 94/2012, najmä rozsudkom zo dňa 13.11.2012, ktorým bolo zrušené BSM odporkyne a H.. X. S. spisom tunajšieho súdu I6C 253/2013 najmä rozsudkom zo dňa 19.2.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo odporkyne a H.. X. S. pripojeným spisom tunajšieho súdu I9Ecud 1/2013 najmä uznesením zo dňa 11.12.2013, ktorým bol vyhlásený zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Plzni, č.k. 49Cm/411/2010-14 zo dňa 5.10.2010 za vykonateľný v Slovenskej republike, ako i uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.4.2014, ktorým bolo toto uznesenie okresného súdu potvrdené, a tiež pripojeným exekučným spisom tunajšieho súdu 20Er 634/2012 a exekučným spisom súdnej exekútorky JUDr. Andrei Cimermanovej vedenom pod sp.zn. A. XXX/XX, a tiež vykonal listinné dôkazy faktúru č.20140001 a doklady o platbách cez internetbanking doložené odporkyňou na pojednávaní dňa 11.3.2015, pričom zistil tento skutkový stav.

Z fotokópie zmenky súd zistil, že ako miesto a dátum vystavenia je uvedený Zdíkov 13.11.2009 „ za túto zmenku zaplatím dňa 15.9.2010 na rad CHEJN spol. s.r.o. , Pražská 119434201 Sušice, čiastku 531.950,18 Kč“ „ bez protestu“, ako vystaviteľ je tu uvedená fy A-TEMPO Plzeň s.r.o., zast. konateľom H.. X. S. a ako ručiteľ za vystaviteľa je tu uvedený H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX.

Zo zmenkového platobného rozkazu zo dňa 5.10.2010 sp.zn. 49Cm/311/2010-14 súd zistil, že Krajský súd v Plzni týmto uložil odporcovi H.. X. S.Á., nar. XX.XX.XXXX aby do 3 dní odo dňa doručenia tohto zmenkového platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi CHEJN spol. s.r.o., IČO: 45 352 887 zmenkovú sumu 531.950,18 Kč, 6% úrok z čiastky 531.950,18 Kč od 15.9.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1.773 Kč a náhradu trov konania vo výške 79.598 Kč alebo aby v tejto lehote podal proti nemu námietky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť ohľadne výroku vo veci samej dňa 19.10.2010 a vo výroku ohľadne náhrady trov konania dňa 30.10.2010.

Z rozhodnutia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 31.12.2013 súd zistil, že týmto rozhodnutím pod č.vkladu V XXXX/XX bolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Pliešovce, pozemky registra „ C-KN“, parcelné č.XXXX/XX, záhrady o výmere XXI Q., parcelné č.XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX Q., parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, stavba so súp. č. XXX na pozemku registra „ C-KN“ s parcelným č. XXXX/XX a stavba so súp. č.XXXX na pozemku registra C-KN s parcelným č.XXXX/XX v prospech P. S., rod.priezvisko Č., dátum narodenia XX.X.XXXX, na základe dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 23.12.2013 uzavretej medzi H.. X. S., nar. J..X.XXXX a P. S., rod. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX. Vklad bol povolený dňa 31.12.2013 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť a zároveň právne účinky vkladu nastali v ten istý deň. Toto rozhodnutie bolo vydané na základe návrhu navrhovateľov H.. X. S. a P. S., ktoré bolo doručené dňa 27.12.2013.

Z dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 23.12.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi H.. X. S., nar. J..X.XXXX a P. S., rod. Č., nar. XX.X.XXXX. P. S. nadobudla do výlučného vlastníctva z majetku patriaceho do ich BSM ku dňu jeho zániku nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., ktoré sú zapísané na LV č. XXX , a tiež všetky hnutelné veci t.j. osobné auto Alfa Romeo, ŠPZ ZV-601 CS, televízor Panasonic, chladničku s mrazničkou Wirphool, automatickú práčku, sušičku na prádlo, zariadenie domu nábytkom, mikrovlnnú rúru, kuchynskú linku so stolom a stoličkami, kuchynský riad, pričom zároveň sa účastníci tejto dohody dohodli, že cena predmetných nehnuteľností predstavuje na základe dohody účastníkov sumu 55.000 € a cena hnutelných vecí predstavuje na základe ich dohody hodnotu 4.000 € a tiež sa účastníci dohodli, že H.. X. S. nadobudol do výlučného vlastníctva záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere č.0313146270 zo dňa 19.11.2007 uzavretý medzi Slovenskou sporiteľnou a.s. Bratislava a účastníkmi tejto dohody vo výške 58.090 €, pričom tento záväzok má predstavovať dohodnutú hodnotu 52.000 €. Okrem toho sa účastníci dohodli, že P. S. je povinná vyplatiť H.. X. S. náhradu vo výške 26.000 € za predmetné nehnuteľnosti v k.ú. V., zapísané na LV č.XXX, keď zároveň H.. X. S. prehlásil, že náhrada vo výške 26.000 € je započítaná v prospech P. S. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 8.1.2013 vo výške 10.000 € a zmluvy o pôžičke zo dňa 26.4.2013 vo výške 13.000 €, ktoré sumy P. S. požičala H.. X. S..

Z návrhu na uzatvorenie dohody o urovnaní zo dňa 15.7.2014 súd zistil, že tento adresoval H.. X. S., zast. JUDr. Viktorom Šurkom spoločnosti navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedol, že H..X. S. si je vedomý čiastočného záväzku z uvedeného zmenkového platobného rozkazu s tým, že časť záväzku bola spoločnosti CHEJN s.r.o. zaplatená ešte pred vydaním zmenkového platobného rozkazu. H.. S. je na výsluhovom dôchodku, s dôchodkom vo výške 526 € mesačne a má jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 199,76 € mesačne. Nemá žiaden iný príjem, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani žiadne hnutelné veci, ktoré by boli postihnuteľné exekúciou, pričom suma nepostihnuteľná exekúciou z dôchodku predstavuje 168,37 €. Za súčasných okolností sa javí ako nereálne splatenie dlhu v zmysle uvedeného zmenkového platobného rozkazu. H.. X. S. sa snaží si zabezpečiť úver (pôžičku)

za účelom úhrady tejto pohľadávky a navrhol uzatvorenie dohody o urovaní v tom zmysle, že záväzok zo zmenkového platobného rozkazu bude nahradený záväzkom zaplatiť sumu 10.000 € do 7 dní od uzavretia dohody o urovaní. S ohľadom na skutočnosť, že za normálneho behu veci by splatenie celého dlhu s príslušenstvom trvalo viac ako 25 rokov a nie je isté, či by k jeho splateniu vôbec došlo majú zato, že nimi navrhnuté riešenie bude pre spoločnosť CHEJN s.r.o. prijateľné.

Z listu zo dňa 30.7.2014 súd zistil, že tento adresovala právna zástupkyňa navrhovateľa JUDr. Viktorovi Šurkovi, advokátovi, v ktorom reagovala na list zo dňa 15.7.2014 označený ako návrh na uzatvorenie dohody o urovaní, v ktorom okrem iného uviedla, že navrhujú modifikáciu jeho návrhu na urovanie danej veci v tom zmysle, že pre jej mandanta je akceptovateľných minimálne 24.000 € plus úhrada následne vyčíslených trov exekučného konania.

Zo správy JUDr. Andrei Cimermanovej, súdnej exekútorky zo dňa 30.10.2014 č.exekúcie A. XXX/XX-P. súd okrem iného zistil, že v exekučnom konaní vedenom proti povinnému Jozef Kollár, nar. 14.03.1971 v prospech oprávneného CHEJN spol. s.r.o., IČO: 45 352 887 bolo dňa 21.8.2014 vydané upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. P. Z. zapísané na LV č. XXX vedené na povinného v X/X-H.. Dňa 28.8.2014 bol zaslaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu Slovenskej sporiteľni a.s., keď zatiaľ nemala vedomosť o tom, či povinný na tomto účte má nejaké peňažné prostriedky. Súčinnosťou zistili, že povinný je poberateľom výsluhového dôchodku, na základe čoho bol dňa 22.10.2014 vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku. Zostatok vymáhanej pohľadávky k 30.10.2014 predstavuje sumu 26.692,39 € plus 6% ročný úrok z omeškania zo sumy 19.047,01 € od 31.10.2014 do zaplattenia a zostatok predbežných trov exekúcie vo výške 6.766,80 € s tým, že ku dňu spísania tejto správy na účet súdneho exekútora nebola vykonaná žiadna ani čiastková úhrada pohľadávky oprávneného, resp. trov exekúcie.

Z dokladov o platbách zaslaných prostredníctvom internetbankingu zo dňa 19.6.2014, 18.8.2014, 19.9.2014, 16.10.2014, 18.11.2014, 13.12.2014, 19.1.2015 a 16.2.2015 súd zistil, že bola zasielaná suma 387,71 € kde v informácii pre príjemcu je uvedené H.. X. S., platba hypotéky, pričom táto platba bola odosielaná z účtu vedeného v Tatrabanke a.s.

Z faktúry č.20140001 zo dňa 31.1.2014 súd zistil, že bola splatná 14.3.2014, ako odberateľ je tu uvedený ASCOMP spol. s.r.o., so sídlom na Sliachi, IČO: 36 051 454, na faktúre hore je uvedená P. S., IČO: 40 671 739 s tým, že bola fakturovaná čiastka 7.315 € na základe mandátnej zmluvy podiel užívateľa z VLT za obdobie január 2014 s tým, že na druhej strane tejto faktúry sa nachádzajú fotokópie výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 12.1.2014 a 31.1.2014 vystavené organizáciou ASCOMP spol. s.r.o. Sliach, na základe ktorých mali byť vyplatené sumy 4.266 € a 3.049 € pohostinstvu Pliešovce u X. p. S., ako podiel užívateľa z VLT.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C 94/2012 bolo okrem iného zistené, že v tejto veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.11.2012 sp.zn. 17C 94/2012-15, ktorým súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX a P. S., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo na základe uzatvorenia manželstva dňa 15.6.2002 pred Obecným úradom v Pliešovciach, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2012.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 16C 253/2013 súd okrem iného zistil, že v tejto veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 19.2.2014, ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľky P. S., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX a odporcu H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX uzavreté pred obcou V., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Pliešovce zapísané vo zväzku III, ročník 2012, na strane 34, pod poradovým č.2, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2014, sp.zn. 16C 253/2013-19.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 13Ejud/1/2013 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.12.2013, sp.zn. 13Ejud 1/2013-8, ktorým súd vyhlásil zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Plzni, č.k. 49Cm/311/2010-14 zo dňa 5.10.2010 za vykonateľný v SR s tým, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.4.2014. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.4.2014 CoE/16/2014-32 súd zistil, že týmto uznesením bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 13Ejud/1/2013-8 zo dňa 11.12.2013 s tým, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2014.

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Zvolen 20Er/634/2012 súd okrem iného zistil, že dňa 21.9.2012 bola na Okresný súd Zvolen doručená žiadosť JUDr. Andrei Cimermanovej, súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného CHEJN spol. s.r.o., IČO: 45 352 887 proti povinnému H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX na základe exekučného titulu -zmenkový platobný rozkaz č.k. 49Cm 311/2010, ktorý vydal Krajský súd v Plzni dňa 5.10.2010, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2010 s tým, že návrh oprávneného je vedený u súdneho exekútora pod sp.zn. EX 133/12 a je vymáhaná istina 531.950,18 Kč, tiež 6% ročný úrok z omeškania zo sumy

531.950,18 Kč od 15.9.2010 do zaplataenia ako aj zmenková odmena 1.773 Kč a trovy právneho zastúpenia 79.598 Kč, a tiež trovy exekúcie. Dňa 20.6.2014 bolo Okresným súdom Zvolen vydané poverenie na vykonanie predmetnej exekúcie pod sp.zn. 20Er 634/2012, číslo exekútorského spisu EX 133/12, pričom vykonaním exekúcie bola poverená JUDr. Andrea Cimermanová.

Z pripojeného exekučného spisu súdnej exekútkorky JUDr. Andrei Cimermanovej, sp.zn. EX 133/12 vo veci oprávneného CHEJN spol. s.r.o., IČO: 45 532 887 a povinného H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX súd okrem iného zistil, že na výpise z LV č. XXX zo dňa 18.7.2014 pre k.ú. P. Z. sú v časti A: Majetková podstata uvedené parcely registra E, parcelné č.XXX/X o výmere XXX Q., trvalé trávnaté porasty a parcelné č.XXX/XX o výmere J. Q., trvalé trávnaté porasty, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod poradovým č. 4 je ako vlastník uvedený H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu J.-H.. Súd ďalej zistil, že dňa 21.8.2014 bolo v predmetnej veci vydané upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 28.8.2014 bol v predmetnej veci súdnym exekútorom vydaný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý bol adresovaný Slovenskej sporiteľni a.s. Listami zo dňa 6.10.2014 bolo MV SR, odbor sociálneho zabezpečenia, resp. Ministerstvo obrany-Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia požiadany o poskytnutie súčinnosti, konkrétne o oznámenie, či je povinný H.. X. S. poberateľom dávok dôchodkového zabezpečenia, výsluhového zabezpečenia, nemocenského zabezpečenia, úrazového zabezpečenia alebo iných služieb sociálneho zabezpečenia príslušníkov ozbrojených síl v zmysle zákona č.443/2005 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, a ak áno uviesť druh a výšku vyplácanej dávky. Listom zo dňa 28.8.2014, ktorý adresoval H.. X. S. v zast. JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom právnej zástupkyne navrhovateľa týmto oznámili reagujúc na ich list zo dňa 30.7.2014, že H.. S. by bol schopný poskytnúť spoločnosti navrhovateľa sumu 15.000 € v lehote do 30 dní s tým, že sa jedná o neprekročiteľnú hranicu. Listom zo dňa 10.10.2014 doručeným exekútorškému úradu 15.10.2014 Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia oznámil, že H.. X. S., nar. XX.X.XXXX poberá výsluhový dôchodok od 1.11.2008 vo výške 530,46 €. Dňa 22.10.2014 bol súdnym exekútorom vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku adresovaný Ministerstvu obrany Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia. Dňa 12.11.2014 bol súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na spoluvlastnícky podiel povinného na nehnuteľnosť vo veľkosti X/X-H., na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre k.ú. P. Z. na LV č.XXX. Dňa 14.11.2014 bol súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý bol adresovaný SLSP a.s. Dňa 12.11.2014 bol súdnym exekútorom vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku, ktorý bol adresovaný Ministerstvom obrany Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia. Okresným úradom Žárnovica, katastrálnym odborom bolo listom zo dňa 24.11.2014 doručeným exekútorškému úradu dňa 5.12.2014 oznámené, že dňa 24.11.2014 bol vykonaný zápis údajov na základe záznamovej listiny č.Z1832/2014-exekučný príkaz č.exekúcie XXX/XX zriadením exekučného záložného práva v katastrálnom území Dolné Hámre na LV č. XXX.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného žalobného návrhu zo dňa 18.8.2014 a nad rámec k veci uviedla, že predmetnou dohodou o vyporiadaní BSM odporkyňa na úkor dlžníka nadobudla oveľa vyššiu majetkovú hodnotu, čím z jeho majetku unikla majetková podstata, čím bol navrhovateľ ako veriteľ ukrátený. Nakoľko bol právny úkon urobený medzi blízkymi osobami nie je potrebné preukazovať úmysel ohľadne ukrátenia veriteľa. Vyjadrili názor, že zásada rovnosti podielov pri vyporiadaní BSM manželov bola v tomto konkrétnom prípade podstatným spôsobom porušená. Pokiaľ ide o pôžičky, ktoré mali byť v rámci vyporiadania BSM započítavané s pohľadávkou dlžníka na vyporiadací podiel, poukázali na možnosť trestného činu ukracovania veriteľa, keďže pohľadávka navrhovateľa bola splatná v roku 2010 a pohľadávka odporkyne voči dlžníkovi v roku 2013. Trvala na tom, že je dôkazné bremeno na odporkyni pokiaľ táto tvrdí, že dlžník disponuje iným majetkom, či už sú to účty v banke, resp. označenie zamestnávateľa dlžníka, hnutelný, či nehnuteľný majetok. Výsluhový dôchodok by mal dlžník poberať vo výške 526 €, teda zrážky by mali sa vykonávať na sumu cca 300 €, čo pri predmetnej pohľadávke predstavuje dobu trvania vymáhania pohľadávky približne 100 mesiacov, teda 8-10 rokov. Vyjadrila právny názor, že podľa nich je v rozpore so zásadou dobrých mravov aby zostal právny úkon dohody o vyporiadaní BSM účinný voči navrhovateľovi a tento by musel na uspokojenie svojej pohľadávky čakať po dobu takmer 10 rokov. V záverečnom prednese uviedla, že majú zato, že odporkyňou neboli v konaní preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by nárok navrhovateľa spochybňovali. Pokiaľ v súčasnosti plnenie dohody o vyporiadaní BSM v nezodpovedá jej obsahu, to nemení nič na skutočnosti, keďže odporkyňa má regresný nárok voči svojmu bývalému manželovi uplatňovať si nároky z titulu splátok predmetného úveru. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná nehnuteľnosť má zrejme vyššiu ako deklarovanú hodnotu, keď boli do nej investované väčšie čiastky formou investícií. Rovnako bolo v konaní jednoznačne preukázané, že dlžník H.. S. nedisponuje iným majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku navrhovateľa uspokojiť.

Z prednesu právneho zástupcu odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nárok navrhovateľa v celom rozsahu spochybňujú, keďže podľa ich názoru predmetná dohoda o vyporiadaní BSM nie je nevyvážená a taktiež v konaní podľa ich názoru nebolo preukázané, že by došlo k takému zmenšeniu majetku dlžníka, ktorý by spôsobil ukrátenie veriteľa. Poukázal na zásadu dobrých mravov, keď nie je zrejmé z akých dôvodov bol návrh na vykonanie exekúcie podaný až v roku 2012 hoci rozhodnutie cudzieho štátu bolo právoplatné a vykonateľné už v roku 2010 a návrh bol navyše podaný bez toho, aby toto rozhodnutie bolo opatrené doložkou vykonateľnosti, čím si podľa ich názoru samotný navrhovateľ spôsobil, že má teraz problémy s vymáhateľnosťou svojej pohľadávky voči dlžníkovi. V záverečnom prednese uviedli, že z exekučného spisu nevyplýva, že by relevantným spôsobom bolo preukázané, že H.. X. S.Y. nevlastní žiaden iný majetok, resp. najmä pokiaľ ide o účty v banke, tiež nie je im známe, prečo nebol uskutočnený výkon zriadeného exekučného záložného práva na predmetný podiel na nehnuteľnosti a otázna je aj aktuálna výška dlhu. Trvali na tom, že odporkyňa nezískala žiaden majetkový prospech navyše, keďže predmetná nehnuteľnosť je založená, je na nej farcha banky, hypotekárne záložné právo. Dohoda o vyporiadaní BSM nie je nevyvážená, nehnuteľnosť pochádza z roku 1959 a na cene tejto nehnuteľnosti pri vyporiadaní BSM sa dohodli obe strany a táto hodnota je reálnou hodnotou. Taktiež poukázali nato, že hodnota predmetnej nehnuteľnosti je dvojnásobne vyššia ako hodnota žalovanej istiny, a tiež že bolo v konaní preukázané, že svedok ktorý bol vypočutý teda dlžník navrhovateľa mal záujem aspoň čiastočne predmetný dlh uhradiť, a tiež nie je zrejmé z akého dôvodu neboli ešte vykonávané zrážky výsluhového dôchodku, ktorého poberateľom je dlžník.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa cíti byť manželom podvedená, pretože netušila, že má takéto finančné problémy. Jej majetok sa nijakým spôsobom nenavýšil, pretože jej zostala hypotéka na dom a navyše si požičala peniaze od svojich rodičov za účelom, aby ich ďalej požičala svojmu manželovi, ktorý jej tvrdil, že chce s kamarátom rozbehnúť biznis v Anglicku, čo bolo koncom roku 2012 vtedy si od svojich rodičov požičala 10.000 €. Stalo sa aj predtým, že si od nich požičala peniaze a tieto vždy vrátila. Na otázku súdu, či hypotéka na dom o ktorej hovorila je tým záväzkom voči SLSP a.s., ktorý bol riešený v rámci vyporiadania BSM uviedla, že áno, že pri vyporiadaní jej bolo zo strany JUDr. Repáša povedené že je v podstate jedno na koho sa dlh napíše, pretože voči banke sú obidvaja spoludlžníkmi a teda banka si to môže vymáhať od ktoréhokoľvek z nich. Na otázku súdu, prečo potom súhlasila, že záväzok bude písaný na jej bývalého manžela, uviedla, že to vtedy takto neriešila. Od júna 2014 už hypotéku spláca ona, o čom súdu zároveň krátkou cestou predložila doklady, výpisy z jej účtu v Tatrabanke. Pokiaľ je na týchto výpisoch uvedené ako detail, resp. informácia pre príjemcu Ing. Jozef Kollár, je to z dôvodu, že si nechali spoločný účet v SLSP a.s., pretože ak by účasť chceli zrušiť a začal by to splácať výlučne jeden z nich, museli by preukázať svoju schopnosť to splácať, inak by banka realizovala výkon záložného práva na dom. Na otázku súdu, na základe čoho začala túto splátku úveru od júna 2014 splácať ona, uviedla, že dovtedy to platil bývalý manžel a ten jej potom oznámil, že už to nie je ochotný platiť. Tiež ešte uviedla, že v apríli 2013 si znovu od svojich rodičov požičala čiastku 13.000 €, resp. 12.000 € jej dala mama a 1000 € si mala ešte svoje úspory, keďže manžel jej tvrdil, že potrebuje ďalšie peniaze na podnikanie. Nemala dôvod mu neveriť, boli manželmi, žili v podstate spolu dobre, bol taký podnikavý typ vždycky niečo riešil. Od leta začala zisťovať, že niečo nie je v poriadku, začal sa z Anglicka menej ozývať a v novembri 2013 jej oznámil, že má priateľku o 20 rokov mladšiu, v dôsledku čoho ona podala žiadosť o rozvod a vtedy si uvedomila, že už peniaze od neho asi neuvidí. Na otázku súdu akým spôsobom boli odovzdané ňou bývalému manželovi predmetné peniaze uviedla, že to bolo v hotovosti, konkrétne tých 10.000 € bolo 8.1.2013 u nich doma v obývačke, dátum si pamätala podľa toho, že mala dcéra narodeniny. Aj čiastku 13.000 € mu odovzdala doma z ruky do ruky. Potom v decembri 2013 jej manžel zavolať, že prišiel z Anglicka bolo to deň pred Štedrým dňom 23.12., že sa stretnú u JUDr. Repáša a tam vyriešia ešte majetkové veci. Riešili tam to vyporiadanie BSM aj ten dlh, ktorý mal on voči nej v tom zmysle, že sa to započíta na dom, ktorý mali spolu. Na otázku súdu, kto navrhol takýto spôsob vyporiadania v tom zmysle, že čo komu a v akých sumách bude vyplácané, odporkyňa uviedla, že to bolo navrhnuté zo strany bývalého manžela. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, na základe čoho si dala s bývalým manželom zrušiť BSM uviedla, že to bol návrh jej bývalého manžela z dôvodu, že sa jej v tom čase veľmi nedarilo podnikáť a on chcel odísť do Anglicka, začať podnikáť tak aby nenarobila nejaké dlh, ktoré by ohrozili ich spoločný majetok. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, či v súvislosti s uzavretou dohodou o vyporiadaní BSM ešte poskytovala bývalému manželovi nejaké finančné prostriedky uviedla, že áno, bolo to asi v auguste 2014 čiastku 3000 €, čo predstavovalo dorovnanie z toho vyporiadania BSM, keďže mu mala vyplatiť 26.000 € a 23.000 € sa započítalo s pôžičkou. Boli pritom jej dcéry z predchádzajúceho manželstva. Predložila faktúru č.2014001, ktorou preukazovala, že jej v januári 2014 boli vyplatené peňažné prostriedky väčšej hodnoty za výherné automaty, ktorý prevádzkuje a z tohto dôvodu už teda nemala potom problém mu

túto sumu vyplatiť. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, či z dôvodu, že od júna 2014 uhradza predmetnú hypotéku v podstate za bývalého manžela sa niekedy voči nemu domáhala uhradiť tieto splátky späť, keďže v zmysle dohody o vyporiadaní BSM sa úver zaviazal splácať on, nato uviedla, že sa toho nedomáhala, ona to brala tak, že úver je písaný aj na jej meno a dom je písaný na jej meno, je to v jej výlučnom vlastníctve, takže z dôvodu aby neboli problémy vo vzťahu k banke to brala tak, že to mala už splácať ona. Sumu 3000 € v auguste 2014 vyplatila bývalému manželovi na základe toho, že ju telefonicky kontaktoval a trval na tom, že mu tieto peniaze ešte dlží z titulu dohody o vyporiadaní. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, či vzhľadom k tomu, že spolu nekomunikovali a boli po rozvode, či mu bez ďalšieho tieto peniaze vyplatila uviedla, že chcela mať od neho už pokoj a doklad preukazujúci výplatu nemá, pretože to nepovažovala za potrebné, keďže boli prítomné jej dve dcéry. Na otázku súdu, či predmetnú dohodu o vyporiadaní BSM podpísala priamo v deň, keď jej bola predložená alebo si túto zobrala na posúdenie 3.osobou znalou práva, resp. keďže bola v rozvodovom konaní s bývalým manželom z dôvodu nevery z jeho strany, či nemala potrebu si preveriť túto dohodu takýmto spôsobom, resp. mu vyšla v ústrety a podpísala to bez ďalšieho, nato uviedla, že z celého toho bola v šoku a myslela si, že takto si zabezpečí svoje peniaze.

K svedeckej výpovedi bývalého manžela uviedla, že nie je pravdou to, čo uvádzal svedok, že hodnota predmetného domu je vyššia. Je síce pravdou, že to nadobudli za cenu 1.900.000 Sk, ale kúpili to draho a investície, ktoré sa robili tiež vyšli draho lebo vtedy bol drahý materiál a podľa jej názoru cena nehnuteľnosti klesá s dobou, odkedy bola postavená nehnuteľnosť s tým, že na dome ešte nie je dokončená fasáda, ani sú tam nie urobené ploty a chodníky.

Z výsluchu svedka H. X. S. na pojednávaní súd okrem iného zistil, že jeho bývalá manželka nevedela, že má tieto problémy s navrhovateľom, tajil pred ňou, že podpísal biankozmenku ako fyzická osoba, keď z firmy odchádzal, vstúpil tam zaňho jeho brat, ktorému dal peňažné prostriedky na vyplatenie zmenky, on ich vyplatil ale p. D. povedal, že má zmenku v trezore, a dá mu neskôr tú zmenku. On to bral tak, že je to vyriešené. Potom išla firma do likvidácie a až potom, keď mu z Čiech prišiel zmenkový platobný rozkaz sa dozvedel o týchto skutočnostiach s tým, že v 3-dňovej lehote nestihol sa k tomu vyjadriť a tak sa to správoplatnilo. S manželkou sa rozviedol dňa 19.2.2014 z dôvodu, že pracoval v Londýne, boli od seba odlúčené a tak si našiel inú priateľku. Ešte predtým ako odišiel do Londýna si od manželky požičal peniaze aby tam mohol začať podnikáť, najprv mu dala 10.000 €, ktoré mala od matky, bolo to niekedy v januári 2013 a potom v apríli 2013 od nej pýtal nejakých ďalších 15-16.000 €, čo ona ale nezohnala a tak mu dala 13.000 €, 10.000 € bolo znovu od jej matky a 3000 € bolo spoločných. Vedel, že peniaze má splatiť do konca roka a tak sa dohodli, že keď prišiel z Anglicka začiatkom decembra roku 2013 býval u svojich rodičov, ozval sa jej aby dali veci do poriadku a navrhol uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM. Oslovil preto právnik a ten vypracoval na základe jeho pokynov túto dohodu. V tejto dohode sa úver, ktorý mali, teda tú hypotéku na dom zaviazal splácať, ale JUDr. Repáš im povedal, že banka má nárok si to vymáhať od obidvoch, takže formálne napísali dlh na neho. On potom v júni minulého roku to už prestal splácať, pretože dovtedy si to započítavali s bývalou manželkou tak, že ona za neho platila alimenty, predchádzajúcej manželke a on platil úver lebo alimenty mal problém platiť z Anglicka. Okrem toho dom bol písaný už na ňu, takže dom jej nechal a preto ona mala ďalej platiť úver. Preto zámerom pri vyporiadaní BSM bolo, že ona dostane dom a bude aj platiť úver. Na otázku súdu akým spôsobom bola stanovená hodnota domu, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM, keď v dohode je uvádzaná čiastka 55.000 €, svedok uviedol, že cenu si nedávali určovať znaleckým posudkom ani inak. Cenu odhadli na základe toho, že úver bol v podstate v tej výške. Podľa jeho názoru ale je hodnota domu väčšia. Na otázku súdu, na základe čoho tam dávali do vyporiadania ako povinnosť vyplatiť jemu čiastku 26.000 €, keďže v prípade, že by bývalej manželke mal zostať dom a zároveň by mala splácať úver by bola v podstate „na nule“, svedok uviedol, že si nemyslí, že by bola na nule, pretože hodnota domu je väčšia ako 55.000 € a tak odhadli, že ako vyrovnanie za dom by mu mala byť vyplatená čiastka 26.000 € s tým, že suma 23.000 € mu bola započítaná na tú pôžičku a 3000 € mu ešte vyplatila v hotovosti v auguste 2014. Na otázku súdu, aký je jeho súčasný majetok uviedol, že má nehnuteľnosť v podiele J.-H. po jeho otcovi, týka sa to potoka. Na otázku súdu, či má vedomosť akú má táto nehnuteľnosť hodnotu uviedol, že skoro žiadnu. Na otázku súdu, či vlastní nejaké hnutelné veci väčšej hodnoty typu auto, šperky, obrazy atď., svedok uviedol, že žiadne takéto hodnotné hnutelné veci nevlastní, akurát má mobil. Na otázku súdu, aké má účty a vklady v bankách, svedok uviedol, že má účet zablokovaný, iný účet nemá, ani žiadnu hotovosť. Chodí mu výsluhový dôchodok priznaný vo výške 530 €, z čoho mu je v súčasnosti zrážaná suma, keďže jeho prvá manželka teda nie odporkyňa dala návrh na výkon exekúcie na alimenty, ktoré neplatil a chodí mu čiastka 396 € z titulu výsluhového dôchodku, ale on už to všetko podoplácal a syn dal návrh na zrušenie exekúcie a tak za nejaké 2-3 mesiace by mal mať príjem tých 530 €. V súčasnosti zamestnaný nie je, ani nie je podnikateľ, resp. živnostník, nie je ani spoločníkom v žiadnej

firme, z ktorej by mohol poberať nejaké dividendy. V súčasnosti má príjem iba z brigád podľa toho, koľko v priemere mesačne odrobí tých 100-200 €. Na otázku súdu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhol vyplatiť navrhovateľovi z titulu záväzku, ktorý má voči nemu čiastku 10, resp. 15.000 €, či má tieto peniaze k dispozícii v súčasnosti, svedok uviedol, že ich v súčasnosti k dispozícii nemá, ale vedel by to vyriešiť. Na otázku súdu ako by to vyriešil uviedol, že ešte nad tým nerozmýšľal, potreboval by na to čas. Na doplňujúcu otázku súdu, že pokiaľ v tých listoch uvádzal, že peniaze by vložil do depozitu svojho právneho zástupcu tak aby boli peňažné prostriedky k dispozícii pre navrhovateľa uviedol, že vtedy by si bol býval tie peniaze požičal od známeho. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa, čo urobil s peniazmi v hotovosti vyplatenými odporkyňou v sume 3000 € uviedol, že vyplatil zálohu za prenájom bytu 1200 € a ostatné spotreboval. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľa aby uviedol, či vlastnili ešte nejaké ďalšie iné hnutelné veci okrem tých, ktoré uviedli v dohode o vyporiadaní BSM svedok uviedol, že iné veci nemali, súpis vecí robil on aj to nadiktoval svojmu právnikovi rovnako ako hodnotu tých vecí určoval on. Dom, ktorý bol aj predmetom vyporiadania BSM nadobudli v roku 2008, kúpili ho na hypotéku a zaplatili zaň čiastku 1.900.000 Sk. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či v dome prebehla nejaká rekonštrukcia, ak áno v akých objemoch sa pohybovali sumy za rekonštrukciu uviedol, že rekonštrukcia prebehla rozsiahla, presné sumy uviesť nevedel, robilo sa to postupne, napr. keď dostal odstupné tak to sa investovalo do domu.

Podľa § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný, alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods.2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných 3 rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a § 117), alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods.3 písm.a) OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou.

Podľa § 42b ods.1 OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods.2 OZ právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods.4 OZ právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Podľa § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 150 veta prvá OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ disponuje voči Ing. Jozefovi Kollárovi, bývalému manželovi odporkyne, exekučným titulom, ktorým je predmetný zmenkový platobný rozkaz zo dňa 5.10.2010 vydaný Krajským súdom v Plzni, sp.zn. 49Cm/311/2010-14, na základe ktorého už na tunajšom súde prebieha aj exekučné konanie vedené pod sp.zn. 20Er/634/2012. Podmienka existencie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa bola teda v konaní preukázaná. Predmetom odporovateľnosti môže byť akýkoľvek právny úkon dlžníka, pričom v súdnej veci týmto právnym úkonom bola dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 23.12.2013. Nakoľko žaloba na súd v predmetnej veci bola podaná dňa 19.8.2014, bola splnená aj ďalšia zákonná podmienka úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu a to, že k predmetnému právnomu úkonu došlo v posledných 3 rokoch. Táto dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá medzi H.. X. S., teda dlžníkom navrhovateľa a odporkyňou P. S., keď v čase jej uzavretia boli účastníci tejto dohody manželmi, keďže rozsudok Okresného súdu Zvolen, ktorým súd rozviedol manželstvo P. S.Y. U. H.. X. S. zo dňa 19.2.2014 nadobudol právoplatnosť až dňa 10.3.2014, v dôsledku čoho bola odporkyňa v čase uzavretia dohody o vyporiadaní BSM považovaná za blízkou osobu dlžníka (k zrušeniu BSM počas trvania manželstva došlo rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2012). Skutočnosť,

že právny úkon bol urobený medzi dlžníkom a jemu blízkou osobou spôsobuje, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa t.j. navrhovateľa, resp. vedomosť blízkej osoby o existencii tohto úmyslu dlžníka sa predpokladá. Z procesného hľadiska potom blízka osoba, t.j. v tomto prípade odporkyňa musí preukazovať, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa nemohla v dobe uskutočnenia odporovaného právneho úkonu ani pri náležitej starostlivosti rozpoznať, to znamená, že na odporkyňi spočívalo v tomto rozsahu tak bremeno tvrdenia ako i bremeno dôkazu. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že odporkyňa toto bremeno dôkazu, resp. tvrdenia neunesla, keď minimálne tu existujú pochybnosti týkajúce sa okolností, za ktorých bola dohoda o vyporiadaní BSM uzavretá, keď odporkyňa v čase prebiehajúceho rozvodového konania (pričom návrh na rozvod podala ona z dôvodu mimomanželského vzťahu dlžníka jej manžela s inou ženou), deň pred vianočnými sviatkami bez toho, aby si dala predmetnú dohodu skontrolovať nejakým právnikom, resp. bez toho aby si vyžiadala aspoň čas na jej preštudovanie, túto bez ďalšieho podpísala v ten istý deň ako jej bola predložená prvý krát k nahliadnutiu, z čoho súd vyvodil, že odporkyňa nevynaložila s ohľadom na okolnosti daného prípadu a s prihliadnutím k obsahu právneho úkonu dlžníka takú aktivitu, aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v dobe odporovateľného právneho úkonu musel objektívne byť, poznala alebo aby sa o tomto úmysle dozvedela (viď napr.komentárŠvestka,J.,Spáčil,J.,Škárová,M.,Hulmák,Ma a kol. Občianski zákoník I.§ 42a. komentář.1.vydání.Praha: C.H.Beck,2008 strana 363). Poslednou podmienkou, ktorú je potrebné v konaní zo strany navrhovateľa preukázať na úspešné odporovanie právnomu úkonu je, že predmetný právny úkon ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky s tým, že aj z komentárov k tomuto zákonnému ustanoveniu vyplýva, že ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také zmenšenie majetku dlžníka, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky veriteľa buď v celom rozsahu alebo aspoň sčasti, to znamená, že je potrebné preukázať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka, čiže nepostačuje preukázať, že majetok dlžníka sa zmenšil, ale že sa zmenšil v takom rozsahu, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku. Súd opäť z vykonaného dokazovania mal zato, že aj táto podmienka bola v konaní preukázaná, keďže súd aj odhliadnuc od okolnosti, že by hodnota nehnuteľnosti, resp. hnutelných vecí, ktoré boli predmetom vyporiadania v rámci dohody o vyporiadaní BSM mohla byť vyššia, resp. odhliadnuc od existencie, či neexistencie zmlúv o pôžičkách, ktoré mali byť uzavreté medzi odporkyňou a jej bývalým manželom, t.j. dlžníkom, sa súd stotožnil s názorom navrhovateľa, že z obsahu predmetnej dohody o vyporiadaní BSM v znení v akom bola uzavretá vyplýva, že dlžník pri tomto vyporiadaní dostal menej o minimálne 30.000 € s odkazom na platné zásady pri vyporiadaní BSM, najmä zásadu rovnosti podielov oboch manželov v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho sa dlžník t.j. H.. X. S. stal v podstate nemajetným, čo mal súd preukázané jednak z prebiehajúceho exekučného konania, ktoré je proti nemu v predmetnej veci vedené a tiež z výsluchu samotného dlžníka, teda H.. X. S.Y., ktorý potvrdil, že v súčasnosti nedisponuje žiadnym majetkom a jeho jediným príjmom je v súčasnosti výsluhový dôchodok, resp. príležitostný príjem z brigád s tým, že uspokojovanie nároku navrhovateľa z tohto výsluhového dôchodku by trvalo niekoľko rokov (cca 8 rokov) a súd preto považoval za preukázané aj splnenie podmienky ohľadne ukrátenia uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Obranu odporkyne v tom zmysle, že od júna roku 2014 uhrádza mesačné splátky úveru v banke, ktoré sa v zmysle dohody o vyporiadaní BSM zaviazal uhrádzať jej bývalý manžel, teda dlžník považoval súd za právne irelevantnú pre toto konanie, keďže túto situáciu si musí riešiť odporkyňa priamo voči bývalému manželovi formou regresného nároku.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 150 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) veta prvá, podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

V zásade by navrhovateľ mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a teda navrhovateľ mal vo veci úspech a na základe toho aj nárok na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva. Súd o náhrade trov konania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku rozhodol v snahe odstrániť neprimeranú tvrdosť, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa, v dôsledku ktorých súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal videl súd jednak v okolnostiach, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, keď odporkyňa priamo nezavdala príčinu pre toto súdne konanie a ani v ňom nebolo preukázané, že by navrhovateľ voči odporkyňi pred začatím súdneho konania vyvinul akúkoľvek iniciatívu k mimosúdnemu vyriešeniu v tejto veci, a taktiež súd prihliadol k súčasným majetkovým a osobným pomerom na strane odporkyne a na druhej strane má súd zato, že nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi mu v žiadnom prípade nespôsobí existenciálne problémy, keď v dôsledku tohto rozhodnutia súdu bude mať možnosť uspokojiť svoju pohľadávku v niekoľkonásobne vyššej hodnote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)