

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202952  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202952.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: S. E., K.. XX. XX. XXXX, O. I. XXXX/X, XXX XX Y. W., Š. R. W. o zaplatenie 491,09 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd svoj platobný rozkaz č. 6Csp/98/2022 zo dňa 23. 09. 2022 **z r u š u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 491,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 491,09 Eur od 28. 01. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24. 08. 2022 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 491,09 Eur s príslušenstvom, a tiež náhrady trov konania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/98/2022 zo dňa 23. 09. 2022, ktorý bol napokon z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému zrušený.

3. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, platobného rozkazu z č. I. 42 spisu, správ o zisťovaní pobytu žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14. 05. 2019 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, ďalej len „zmluva“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 499 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 499 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume po 20 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky

riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22. 01. 2020 listom - predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 491,09 Eur.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 499 Eur s akontáciou vo výške 0 Eur, a to na kúpu tovaru bližšie neurčeného spotrebného tovaru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a z poskytnutých peňažných prostriedkov sumu 491,09 Eur dodnes nevrátil žalobcovi, súd rozhodol tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. Keďže žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.