

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212950
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114212950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyňi S.L. E., X.. XX. XX. XXXX, V. L. J. XXXX/XX, L. L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou B. F., R. V. S. R. L. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 357,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,40 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,40 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený Y. V. L., C..R.., Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 06. 2014 navrhol, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 112,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 10. 2012 do zaplatenia a náhradou trov konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení Č.. C. zo dňa 09. 01. 2009, Zmluvy o pripojení č. C. zo dňa 21. 06. 2007 a Dodatkom k Zmluve o pripojení Č.. C. zo dňa 23. 11. 2009.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. C. a taktiež Zmluva č. C., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň k týmto kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 64,-

Eur v zmysle Dodatku k zmluve, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáha nároku titulom náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 2630 a to vo výške 64,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a akciovou cenou. Túto škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú a zaviazala sa v zmysle Dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne za cenu poskytnutej služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3 Dodatku a zároveň že mohla spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 61,- Eur v zmysle faktúr za obdobie jún 2012 až august 2012. Odporkyni bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 11. 10. 2012, na základe ktorej bola časť pohľadávky vo výške 12,60 Eur odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 10. 2012.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporkyne. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ L. L. - B. zo dňa 21. 08. 2014 bolo zistené, že odporkyňa na adrese J. XXXX/XX, L. L. nebýva už približne sedem rokov. Obvodným oddelením PZ L. L. - B. bolo taktiež zistené, že odporkyňa nebýva ani sa nezdržiava na adrese N. H., Š. X, L. L.. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu, vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 30. 10. 2014 uviedol, že nespochybňuje nárok navrhovateľa na úhradu sumy za poskytnuté služby, avšak navrhovateľ nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia, a preto vstupuje do tohto konania iba v časti náhrady škody. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ďalej žiadal, aby súd návrh v časti 64,- Eur z titulu náhrady škody zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 49,28 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Pre prípad, že sa vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnia pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania, ospravedlnili svoju neúčast na pojednávaní a navrhli, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o pripojení zo dňa 09. 01. 2009, zmluvou o pripojení zo dňa 21. 06. 2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23. 11. 2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 10. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 08. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 07. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 08. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 06. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 07. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 07. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 07. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24. 06. 2012, všeobecnými

podmienkami, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 19. 09. 2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 29. 10. 2014, písomným ospravedlnením navrhovateľa a zisťovaním pobytu odporkyne.

Súd uvedené zmluvy posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva a určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti. Koná však iba sám za seba, ak jeho úkon je odporom úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi súd po uvážení všetkých okolností.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k týmto zmluvám. Súd tieto zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia vyššie citované.

V zmysle zmlúv boli odporkyni poskytované služby na základe dvoch kusov SIM kariet, za ktoré mala platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatila cenu služieb za obdobie jún 2012 až august 2012 vo výške 61,- Eur, pričom po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávok vo výške 12,60 Eur navrhovateľom odpísaná.

Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku, neuhradila ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace, preto súd návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 48,40 Eur, nakoľko si svoje povinnosti neplnila a cenu služieb včas a riadne nezaplatila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 64,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila tým, že nezaplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z priznaných súm od 26. 10. 2012 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokus o pokonávku.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa, ktorý mal vo veci iba čiastočný úspech k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 49,28 Eur, keď vedľajší účastník si náhradu trov konania uplatňuje iba vo vzťahu k uplatňovanej náhrade škody v sume 64,- Eur. Suma trov konania pozostáva za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej, hodnota jedného úkonu 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu vo výške 49,28 Eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v konaní prevažne úspešnej odporkyni súd nepriznal náhradu trov konania, keďže táto si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.