

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203219  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8213203219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36570460, proti žalovanému Ing. C. P., bytom F. XX, L., o zaplatenie 28,87 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/217/2013-34 zo dňa 09.01.2014 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou zo dňa 30.04.2013 domáhal zaplatenia 28,87 Eur istiny s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 28.11.2013, vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, ako aj vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Následne súd citoval ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor voči vydanému platobnému rozkazu. Uviedol, že neúspešnému žalobcovi nevrátil zaplatený súdny poplatok.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania odvolanie žalobca. Poukázal na ust. § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého súd nesprávne rozhodol, ak zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy, spočívajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor, pretože k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pred pojednávaním vo veci samej. Podľa názoru žalobcu, súd mal rozhodnúť o vrátení zaplateného súdneho poplatku za odpor žalovanému, ako aj žalobcovi po krátení 1% najmenej 6,70 Eur, čo nesprávne uviedol v odôvodnení rozhodnutia. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu trval na vrátení vzniknutých nákladov v sume 16,50 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 Občianskeho súdneho poriadku bez

nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Občianske súdne konanie jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov zaručených čl. 46 a nasl. Ústavy SR v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Z procesného hľadiska je súd svojou činnosťou povinný zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak v napadnutom rozhodnutí nerozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi z titulu podanej žaloby a u žalovaného za podaný odpor z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred prvým pojednávaním. Namietaný nesprávny procesný postup súdom prvého stupňa bol opodstatnený.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 9 zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Z obsahu spisu je nesporné, že žalovaný za podaný odpor zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Vzhľadom na citové ustanovenie § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch, mal súd prvého stupňa rozhodnúť o jeho vrátení a následne rozhodovať o trovách konania, ktoré by žalovanému vznikli z dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania postupom podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň, vzhľadom na zaplatený súdny poplatok žalobcom zo žaloby, mal súd prvého stupňa rozhodnúť aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, lebo k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Je ním nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť svoje práva.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi, ale aj o vrátení zaplatených súdnych poplatkov za žalobu a za odpor z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.