

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10T/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010393
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814010393.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 11. marca 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

X. K. K., G.. XX.XX.XXXX Z. Z. G. E., E. K. Č. Č.. XXX, U.. Z. G. E., G.,
X. Milada Šlimáková G.. XX.XX.XXXX Z. Z. G. E., E. K. Č. Č.. XXX, U. Z. G. E., G.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

ako rodičia mal. V., G.. XX.XX.XXXX Q. M.. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorým zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť sústavne a dôsledne starať sa o všestranný vývoj dieťaťa z nedbanlivosti im umožnili zanedbať povinnú školskú dochádzku do J. Š. L., Z. G. E., čím takto M.. V. vymeškal v školskom roku 2013/2014 v období od 02.09.2013 do 30.06.2014 celkom 583 neospravedlnených školských vyučovacích hodín a mal. Dominika vymeškala v školskom roku 2013/2014 v období od 02.09.2013 do 30.06.2014 celkom 733 neospravedlnených školských vyučovacích hodín,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili im viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

X. M. Š., G.. XX.XX.XXXX Z. Z. G. E.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 12.05.2014, sp. zn. 2T 82/2014, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

X. K. K., G.. XX.XX.XXXX Z. Z. G. E.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, § 46 TZ, § 42 ods. 1 TZ na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 15.10.2014, sp. zn. 2T 82/2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratil podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).