

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/164/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203348
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613203348.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Jánovi P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX/XX, XXX XX J., št. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská č. 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 362,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 90,50- eura na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, č. ú.: IBAN: SK8402000000002873971956, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.6.2013 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 362,24 eura s príslušenstvom.

Dňa 6.12.2013 oznámilo prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská č. 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/164/2013-54 zo dňa 20.3.2014 súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 171,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 17.2.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku, ktorým nebola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Mal za to, že jeho vstup do konania bol rozhodujúcou skutočnosťou pre pomerný úspech žalovaného v predmetnom konaní, ktorá viedla súd k zamietnutiu nároku žalobcu z titulu náhrady škody vo výške 191 eur a k priznaniu len časti žalovanej sumy. Vstupom do predmetného konania mu vznikli účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý výrok zmeniť a priznať mu náhradu trov konania s poukazom na jeho úspech.

Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 8Co/302/2014 zo dňa 30.12.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/164/2013-54 zo dňa 20.3.2014 vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu žalobcu a žalovaného (§ 142 ods. 2 O.s.p), ktorý je ďalej premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka. Ako ďalej uviedol,

z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 13.2.2014 oznámil, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, poukázal na to, že žaloba je nedôvodná v časti zaplattenia náhrady škody vo výške 191 eur, navrhol žalobu v časti, v ktorej žalobca zmenil nárok zo zmluvnej pokuty na nárok na zaplattenie náhrady škody spolu vo výške 191 eur zamietnuť. Odvolací súd má za to, že procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov. Podľa vyjadrenia odvolacieho súdu, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Preto v súlade s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o trovách podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 13.2.2014 poukázal na to, že žaloba v časti zaplattenia náhrady škody vo výške 191 eur je nedôvodná, a v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť. Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 7C/164/2013-54 zo dňa 20.3.2014 žalobu v tejto časti aj zamietol. Uvedeným postupom súdu mal vedľajší účastník v časti zaplattenia náhrady škody vo výške 191 eur plný úspech.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 90,50 eura, za 3 úkony právnej služby a to: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia (26,56 eura + 8,04 eura režijný paušál) t.j. 34,60 eura, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (26,56 eura + 8,04 eura režijný paušál) t.j. 34,60 eura, 3. podanie odvolania zo dňa 23.5.2014 (13,30 eura + 8,04 eura režijný paušál) t.j. 21,30 eura, podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Náhrada trov konania je spolu v sume 90,50 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, č. ú.: IBAN: SK840200000002873971956, SWIFT: SUBASKBX, VS: 716413. (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.