

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného C. Y., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 11. marca 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 4. februára 2015 v konaní 2 Pv 476/12/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným C. Y. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Obvinený

C. Y. O. W. Ň. Á. T., nar. X. X. XXXX E. G., trvale bytom G. - E., T. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sabinov, totožnosť overená eskortou,

j e v i n n ý , ž e

v mene spoločnosti C. D.. D. O.. M., O. XXXX/X, G., avšak bez súhlasu a vedomia zodpovednej osoby oprávnenej konať za spoločnosť C. spol. s r. o. predložil dňa 20. 9. 2007 spoločnosti F. D., s. r. o., teraz F. D., s. r. o. so sídlom D. E. XX, J., IČO: XX XXX XXX, pobočka G., ul. P. X, ručne spracovanú objednávku, na základe ktorej následne spoločnosť F. D., s. r. o. zabezpečila dodanie tovaru - strešnej krytiny J. s príslušenstvom v kúpnej cene 202.919,- Sk koncovému odberateľovi a dňa 19. 10. 2007 vystavila faktúru číslo 8110196 splatnú dňa 2. 11. 2007 na sumu 170.520,26 Sk, DPH 32.398,90 Sk, spolu vo výške 202.919,- Sk, t. j. 6.735,68 eur, pričom koncový odberateľ kúpnu cenu uhradil obv. Y., ktorý príslušnú finančnú čiastku neodovzdal spoločnosti F. D., s. r. o., teraz spol. F. D., s. r. o. a takýmto spôsobom uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 6.735,68 eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn.: 4T/110/2011 zo dňa 29. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 6To/8/2013 zo dňa 26. 6. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 6. 2013 a ktorým mu bol podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre spoločnosť F. D., s. r. o., D. E. XX, J., IČO: XX XXX XXX vo výške 6.635,17 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
6. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8. Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.