

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204952
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714204952.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: M. C., G.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému V. L., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpeným JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 214 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 55,92 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu advokáta JUDr. Patrika Podhorského.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 214 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 214 eur od 27.02.2010 do zaplatenia. Uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 17.07.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 400 eur za poplatok za správu úveru vo výške 216 eur. Odporca sa zaviazal celkovú sumu 616 eur zaplatiť v 7 mesačných splátkach vo výške 88 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy. Odporca celkovo uhradil 402 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 50 eur bola uhradená dňa 17.11.2009. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, preto ho navrhovateľ v upomienke zo dňa 19.05.2010 upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením zo dňa 13.09.2010 oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 26.02.2010. Po zosplatnení záväzku odporca neuhradil žiadnu sumu. Dlh odporcu teda predstavuje sumu 214 eur (616 eur - 402 eur = 214 eur).

Uznesením č.k. 7Ro/102/2014-11 zo dňa 20.05.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby uviedol, či vzhľadom k ustanoveniu § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže podľa názoru súdu je nárok navrhovateľa premlčaný, trvá na podanom návrhu. Navrhovateľ sa k výzve súdu nevyjadril.

Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/175/2014-45 zo dňa 26.01.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe V. L., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2015.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, vedľajšieho účastníka a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2010, obchodných podmienok a rozhodcovskej doložky, predžalobnej upomienky zo dňa 07.01.2011 adresovanej odporcovi s podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 11.02.2011 adresovaným odporcovi s podacím hárkom, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.08.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2009, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 400 eur s poplatkom za správu úveru vo výške 216 eur. Odporca sa v zmluve o úvere zaviazal zaplatiť poskytnutý úver v celkovej sume 616 eur v 7 mesačných splátkach vo výške 88 eur. RPMN bola stanovená vo výške 54,28 %. Vzhľadom na omeškanie odporcu so splácaním úveru, navrhovateľ dňa 19.05.2010 upozornil odporcu na možnosť uplatnenia práva na zosplatnenie podľa § 53 ods. 8 Obč. zák. Dňa 13.09.2010 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o zosplatnení záväzku dňom 26.02.2010.

Do konania vstúpil dňa 19.09.2014 vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 25.11.2014 uviedol, že z povahy postavenia účastníkov zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a poukázal na skutočnosť, že návrh nebol podaný dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver, nakoľko absentujú obsahové náležitosti zmluvy a preto je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je odporca povinný nič vrátiť navrhovateľovi, keďže už uhradil istinu úveru. Žiadal návrh navrhovateľa v časti uplatneného poplatku za úver vo výške 216 eur zamietnuť.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa článku VIII bod 12 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1. mája 2014), sa zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa doplnil o ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd je teda ex offo povinný prihliadať na premlčanie nároku a ak zistí, že uplatnený nárok je premlčaný, prihliadne na túto skutočnosť aj v prípade, keď by inak bolo potrebné, aby si spotrebiteľ takúto námietku uplatnil a z hľadiska procesnej ekonomie už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obch. zák. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400 eur, ktorý sa odporca spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 216 eur zaviazal splácať 7 pravidelnými mesačnými splátkami po 80 eur. Odporca však túto povinnosť neplnil riadne a včas.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku vo vzťahu špeciality, prihliada na premlčanie z úradnej povinnosti, zaoberal sa otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd

uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. je stanovená trojročná premlčacia lehota, ktorá plynie odo dňa, keď sa mohlo právo uplatniť na súde. Navrhovateľ zosplatnil predmetný úver ku dňu 26.02.2010. Navrhovateľ mohol svoje právo na zaplatenie predmetnej pohľadávky prvý raz uplatniť dňa nasledujúceho po splatnosti celej pohľadávky, t.j. dňa 27.02.2010 (resp. 01.03.2010), od ktorého dátumu začala plynúť premlčacia lehota. S poukazom na § 101 ods. 1 Obč. zák. premlčacia lehota uplynula dňa 27.02.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že právo na zaplatenie pohľadávky voči odporcovi bolo navrhovateľom uplatnené až dňa 14.05.2014 podaním návrhu na začatie konania na tunajšom súde, nedošlo v čase jej plynutia k spočívaniu. Súd z dôvodu premlčania práva navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky voči odporcovi podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z dôvodu, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Vzhľadom na neúspech navrhovateľa, súd rozhodol aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pričom náhrada trov predstavuje trovy právneho zastúpenia JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 19,92 eur + 8,04 eur paušál
 - podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 25.1.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 19,92 eur + 8,04 eur paušál
- Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 39,84 eur + paušál vo výške 16,08 Eur = 55,92 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.