

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/163/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203260  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514203260.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, zastúpený: Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štúrova 13 proti odporkyni: X. X., nar. XX.XX.XXXX, I. B., zastúpená opatrovníčkou F. V., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 695,33 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/163/2014-32 zo dňa 03.07.2014.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 695,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne

zo sumy 142,31 eur od 21.09.2013 do zaplatenia,

zo sumy 308,90 eur od 01.08.2013 do zaplatenia,

zo sumy 78,53 eur od 22.08.2013 do zaplatenia,

zo sumy 3,-- eurá od 26.06.2013 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne

zo sumy 76,28 eur od 07.02.2013 do zaplatenia,

zo sumy 76,28 eur od 07.02.2013 do zaplatenia,

a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur a náhradu iných trov konania v sume 41,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 14.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 695,33eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 03.07.2014 Platobný rozkaz č. 6C/163/2014, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Prešetrením pobytu odporkyne bolo zistené, že táto sa v mieste bydliska nezdržiava, pričom trvalé bydlisko má evidované na adrese, kde sa jej platobný rozkaz

doručoval. Keďže sa iné miesto pobytu alebo zamestnania odporkyne súdu nepodarilo zistiť, bola jej ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa tunajšieho súdu, nakoľko ide o drobný spor.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Drobným sporom v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. je spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k hodnote sporu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami, výsledkami lustrácií o šetrením pobytu odporkyne, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel dňa 08.04.2005 s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal poskytovať odporkyňi ako odberateľovi služby súvisiace s dodávkou zemného plynu na mieste odberu Piešťany, Vrbovská 2533/63 a odberateľ sa zaviazal za tieto služby platiť cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov vyplýva, že za dodaný zemný plyn vystavil odporkyňi faktúry, a to č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2013 so splatnosťou dňa 31.05.2013 na sumu 606,90 eur z titulu nedoplatku, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2013 so splatnosťou dňa 20.09.2013 na sumu 142,31eura z titulu nedoplatku, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2013 so splatnosťou dňa 06.02.2013 na sumu 76,28 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2013 so splatnosťou dňa 06.02.2013 na sumu 76,28 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2013 so splatnosťou dňa 21.08.2013 na sumu 78,53 eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2013 so splatnosťou dňa 31.08.2013 na sumu 10,03 eura t titulu úrokov z omeškania. Odporkyňa do dňa podania návrhu neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu ani z časti.

Podľa § 18 ods. 1, 3 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len Zákon o energetike) predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete. Účastníkom trhu s plynom je výrobca plynu, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovateľ zásobníka, dodávateľ plynu, odberateľ plynu.

Podľa § 2 písm. c) bod 13 Zákona o energetike je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom. Podľa bodu 25 je odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 40 ods. 2 písm. b) Zákona o energetike výrobca plynu je povinný zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Zákona o energetike dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania. Prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej

zmluvy o doprave plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom o dodávke plynu. Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 59 ods. 1, písm. g) Zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi bola platne uzatvorená spotrebiteľská zmluva o dodávke zemného plynu v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodať na adresu odporkyne plyn a odporkyňa mala zaň zaplatiť. Navrhovateľ si svoje zmluvné povinnosti splnil, odporkyňa si však nesplnila povinnosť zaplatiť za dodaný zemný, čím sa dostala do omeškania, preto je povinná žalovanú sumu zaplatiť.

Navrhovateľ si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm v zákonnej výške podľa § 517 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinným ku dňu omeškania, ktoré mu súd ako dôvodné priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v sume 214,17 eur, ktoré mu súd v uplatnenej výške nepriznal, nakoľko neboli uplatnené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., keď si právny zástupca vyčíslil odmenu za 3 úkony právnej pomoci a súd mu priznal odmenu za 2 úkony právnej služby á 51,45 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.