

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010039
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615010039.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obvineného L. Z. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti obvineného L. Z., proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.03.2015 sp. zn. 2T/16/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.03.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného L. Z. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal obvineného L. Z. (ďalej len obvinený) vo väzbe, pretože u neho naďalej trvá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 17.02.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala obžalobu na obvinených L. Z. a Y. X. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.12.2014 sp. zn. 3Tp/39/2014 bol obvinený L. Z. vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Lehota väzby začala obvinenému plynúť 14.12.2015 od 08.00 hod.

Poukázal na to, že po podaní obžaloby postupoval podľa § 238 ods. 3 Tr. por., keď vypočul obvineného, ktorý žiadal o prepustenie z väzby z dôvodov, že jeho väzba je nezákonná, pretože neexistuje žiadny dôkaz o jeho vine. Súd I. stupňa poukázal na to, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov možno považovať trestné stíhanie obvineného za dôvodné, pretože doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že trestný čin bol spáchaný, má znaky prečinu a je tu dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený, pričom z jeho konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že v prípade z prepustenia z väzby by pokračoval v majetkovej trestnej činnosti, keďže je nezamestnaný. Pred vzatím do väzby nemal trvalé zamestnanie s trvalým zdrojom legálneho príjmu a vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu, keďže prejednávaneho prečinu sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, účel väzby nemožno dosiahnuť ani dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, obvinený podal sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu do zápisnice o výsluchu zo dňa 04.03.2015 tým, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili žiadne priame a nepriame dôkazy svedčiace o tom, že obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý je väzobne stíhaný, pričom neexistujú žiadne dôkazy, že by práve on spoločne s obvineným Y. X. mal odcudziť motorové vozidlo a preto neexistujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti

ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že dňa 17.02.2015 bola na obvineného podaná obžaloba pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

obvinení L. Z. a Y. X. po vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v obci V. XXXX, XXX XX P. nad T., K. republika, odcudzili tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. P. C., farby šedo-béžovej svetlej metalízy, rok výroby XXXX, P.: O s českým evidenčným číslom XBX XXXX, vozidlo odviezli na Slovensko, kde boli v obci V. zastavení a kontrolovaní políciou, čím spôsobili poškodenú spoločnosť B. solar projects a.s., so sídlom L. XXX/X, X., K. G., N.: XXXXXXXX škodu vo výške X.XXX,- Q., pričom uvedeného skutku sa obvinený L. Z. dopustil, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiachštyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod spisovou značkou OT 68/14 zo dňa 09.04.2014 právoplatným dňa 09.04.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.12.2014 sp. zn. 3Tp/39/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.12.2014 sp. zn. 4Tpo/82/2014 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá bola základnou alebo predĺženou lehotou väzbou v prípravnom konaní. Správne súd I. stupňa postupoval, keď po podaní obžaloby rozhodoval o ďalšom trvaní väzby v zmysle hore citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Obvinený L. Z. bol vzatý do väzby, pretože skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne podaná obžaloba, bol spáchaný a má znaky prečinu uvedeného v § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov najmä z výpovede spoluobvineného Y. X. vyplýva, že skutku kladného mu za vinu, sa mal dopustiť i práve obvinený L. Z.. Pokiaľ ide o tohto obvineného, tento už bol v minulosti súdne trestaný. Je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia práve pre majetkovú trestnú činnosť rovnakej povahy a v tejto skúšobnej dobe sa mal dopustiť hore uvedeného prečinu. Okrem toho z jeho výpovede aj z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že nie je v trvalom pracovnom pomere a prostriedky na živobytie by si mal zabezpečovať iba brigádami, ktorú skutočnosť sa počas prípravného konania nepodarilo preveriť, pretože obvinený neuviedol žiadnu firmu, spoločnosť alebo niekoho, kto by mohol potvrdiť, že brigádnicky pracuje v zahraničí.

Všetko toto sú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu, že v prípade prepustenia z väzby by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, ktorou by si zadovážoval zdroj svojich príjmov.

Správne súd I. stupňa postupoval, keď väzbu u obvineného nenahradil dohľadom mediálneho a probačného úradníka, pretože s poukazom na osobu obvineného, spôsob spáchania činu, ktorého sa mal dopustiť v zahraničí, nadriadený súd tiež nepovažoval nahradenie väzby týmto spôsobom za dostatočné.

Na základe hore uvedeného, krajský súd dospel k záveru, že dôvody väzby u tohto obvineného tak, ako ich konštatoval súd I. stupňa, sú dané a keďže neboli zistené ani žiadne iné dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obvineného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.