

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216784  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216784.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľky: D. I., Z., Y., P. XX.X.XXXX, Y. D. D., U. N. U. XX, XXX XX D., proti odporcovi: Z. I., P. XX.XX.XXXX, Y. I. U. XXXX/XX, XXX XX J., U. N. Z. XX, XXX XX D., v konaní o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Súd manželstvo účastníkov D. I., Z., Y., P. XX.XX.XXXX N. Z. I., P. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v Martine, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Martin, vo V. XX, Z. XXXX, H. XXX, E. E. Č. XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,-Eur na účet Okresného súdu Martin do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2014 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v Martine, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Martin, J. V. XX, Z. XXXX, H. XXX.

Ako dôvod uviedla, že s odporcom si po pár mesiacoch manželstva prestali rozumieť. V súčasnosti už nežijú ani v jednej domácnosti. Intímne sa nestýkajú, pričom odporca si našiel priateľku. Nakoľko navrhovateľka nevidí možnosť obnovy vzťahu žiada, aby súd manželstvo rozviedol.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 11.3.2015 za účasti navrhovateľky a odporcu. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu ako aj na skutočnostiach uvedených v žalobe. Odporca s návrhom súhlasil.

Podľa ust. § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode, vždy prihliadne na záujem mal. detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol. Z výpovedí účastníkov je zrejmé, že vzťahy v manželstve sú dlhšiu dobu a vážnym spôsobom narušené, a preto podľa názoru súdu nie je predpoklad, že by sa v budúcnosti vzťahy zlepšili.

Podľa ust. § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože to neodôvodňovali okolnosti prípadu, ani pomery účastníkov.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Navrhovateľka bola v konaní uznesením zo dňa 30.1.2015 č.k. 16C/63/2014-32 oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Súčasne súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovel, preto súd podľa výsledku konania, vyrubil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66 eur odporcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 Zákona o rodine).