

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200018
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815200018.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. D. Y., nar. XX.X.XXXX a L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, deti rodičov I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom toho času G., E. XX a otca I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad P. XXX, XXX XX J., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P 1/2015-12 zo dňa 9.1.2015 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením dočasne zveril mal. I. D. Y. a mal. L. Y. do starostlivosti otca. Otcovi mal. detí zároveň uložil povinnosť podať na príslušnom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Prvostupňový súd citoval ustanovenie § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. d/, § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku a ustanovenia § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1 zákona o rodine, v nadväznosti na ktoré ustanovenia konštatoval, že v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu mal. detí a ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Poukázal na to, že matka odišla z domu spolu s priateľom, s ktorým udržiava mimomanželský pomer a deti zanechala u otca, ktorý v súčasnosti zabezpečuje ich osobnú starostlivosť. Prvostupňový súd vyslovil, že je dôvodná obava otca o zdravie mal. detí, ktoré zásahom zo strany matky môžu byť vytrhnuté zo stabilného prostredia a tým môže byť narušený ich zdravý vývoj. Nepoprel právo matky na výkon jej rodičovských práv a povinností, avšak zdôraznil, že tieto musia byť v súlade so záujmami mal. detí. Návrhu otca na dočasné zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti vyhovel práve v záujme mal. detí. O trovách konania rozhodol prvostupňový súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez podania návrhu.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie matka. Dôvody uvádzané otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považovala za nepravdivé a zavádzajúce. Poukázala na to, že s manželom si už dlhšie nerozumie, v dôsledku čoho vznikol jej vzťah s iným mužom. Po tom, ako túto skutočnosť manželovi oznámila, tento ju spolu so svojimi rodičmi z domu vyhodil a následne jej v tomto dome zrušili aj trvalý pobyt. Stalo sa tak 29.12.2014 pričom otcovi detí hneď oznámila, že si berie so sebou aj detí. V tomto jej však otec zabránil a doposiaľ jej neumožnil žiaden kontakt s nimi. V dôsledku vyhodenia z domu bola nútená si nájsť ubytovanie v podnájme, kde sa aj v súčasnej dobe zdržiava. Zdôraznila, že v tomto byte býva sama a že v byte

vytvorila podmienky, aby deti mohli bývať s ňou. Tiež sa zamestnala a je plne schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. detí. Poukázala na to, že od narodenia detí trávila všetok čas s nimi a že otec detí z dôvodu svojho zamestnania sa nemohol plnohodnotne venovať ich výchove. Aj v súčasnosti starostlivosť o deti zabezpečujú výlučne starí rodičia a nie otec detí. Manželovo tvrdenie o psychických problémoch jej partnera a jeho sklonoch k fyzickému násiliu považovala za výmysel s cieľom dosiahnuť výhodnejšiu pozíciu pri konečnom rozhodovaní o osobnej starostlivosti o detí. Návrh na vydanie predbežného opatrenia považovala za nedôvodný a preto navrhla napadnuté uznesenie zrušiť alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

K odvolaniu matky sa vyjadril otec podaním zo dňa 13.2.2014 (správne 13.2.2015 - poznámka odvolacieho súdu). Tvrdenia matky mal. detí v odvolaní považoval za nepravdivé, keďže matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti za prítomnosti svojich rodičov s tým, že bude bývať u nich až do vyriešenia nezhôd v manželstve. Tiež prehlásila, že ani deti je nezabránia v novom vzťahu. Trval na tom, že matka prejavila záujem iba o dcéru L.. Otec mal. detí poukázal na to, že sporadicky ho kontaktovala telefonicky a takto sa zaujímal o deti. Neskôr prejavila záujem o obe deti s tým, že už má podnájom v G.. Osobne deti navštívila iba jedenkrát, a to 7.1.2015, pričom návšteva trvala 15 minút. Otec ďalej uviedol, že deti majú zabezpečenú prostredníctvom neho, prípadne jeho rodičov alebo svokrovcov celodennú starostlivosť, že žijú v ich známom prostredí a všetci sa im snažia zabezpečiť výchovu tak, aby čo najmenej trpeli odchodom ich matky. Zdôraznil, že s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podal aj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Opatrovník mal. detí sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie matky je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že predbežné opatrenie slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je dôvodne ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Tiež je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd má za to, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., teda potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Bolo preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a že túto opustila matka detí. Obe mal. deti ostali u otca v domácnosti, v ktorej sa zdržiavali prakticky od narodenia a práve otec detí - navrhovateľ predbežného opatrenia zabezpečuje ich osobnú starostlivosť za pomoci svojich rodičov, resp. svokrovcov. Jeho práva ako otca sú tak v plnom rozsahu uspokojené a nie je dôvodne domáhať sa ich inštitútom predbežného opatrenia. Nebola ani preukázaná reálna obava o zmenu výchovného prostredia detí, čím nie je ohrozený ani ich zdravý psychický vývoj. Tvrdenie otca o možnom ponechaní si detí matkou sú len v rovine hypotetickej, bez preukázania akýchkoľvek krokov zo strany matky, čo je pre predbežnú úpravu výchovy detí nepostačujúce.

Pokiaľ súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., v zmysle ktorého môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, tak tento typ predbežného opatrenia by bol dôvodný iba v prípade, ak by detí bolo potrebné odňať jednému z rodičov a odovzdať ich do starostlivosti druhému z rodičov, alebo do starostlivosti tretej osoby, čo však nie je daný prípad. Deti sa po odchode matky z domácnosti nachádzajú v starostlivosti otca, ich výchova a výživa nie je žiadnym spôsobom ohrozená a tak absentuje potreba dočasnej úpravy pomerov.

S poukazom na uvedené odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný v súlade s ustanovením § 220 O.s.p..

O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., teda odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže predmetné konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.