

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/159/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203625
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203625.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Y. T. L., vo veci starostlivosti o mal. K. X., B.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: U. X., B.. X.X.XXXX, bytom Šalov, otec neuvedený, o osvojiteľnosť, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

- I. Súd u T. K. X., B.. XX.XX. XXXX v y s l o v u j e osvojiteľnosť.
- II. Súd o b m e d z u j e matke výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o T.. K. a zastupovať ju.
- III. Súd u s t a n o v u j e T.. K. za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať vo všetkých veciach.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 29.9.2022 začal konanie o osvojiteľnosti T.. K., ktorá bola dňa 13.7.2021 na základe neodkladného opatrenia umiestnená do Centra pre deti a rodiny Bratislava, Učiteľská 42. Ústavná starostlivosť bola u maloletej nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/15/2022-46 zo dňa 20.4.2022, právoplatným dňa 17.5.2022. Matka o svoju dcéru neprejavila žiadny záujem ani prostredníctvom ÚPSVaR. Zariadenie ani úrad matka nekontaktovala. Na základe uvedeného je dôvod na osvojiteľnosť mal. detí podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine a zároveň obmedzenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka.

2. Ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/15/2022-46 zo dňa 20.4.2022 u maloletej bola nariadená z dôvodu, že predchádzajúce nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny Bratislava, nespĺnilo účel. Dôvodom jeho nariadenia boli nevyhovujúce bytové podmienky matky, v ktorých absentovala čo i len základná hygiena. Matka nedisponuje žiadnymi rodičovskými zručnosťami, čo sa prejavilo v jej neschopnosti zabezpečiť pre maloletú primeranú obživu a pitný režim. Svoje rodičovské povinnosti v oblasti osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vykonávala spôsobom ohrozujúcim jeho zdravý vývoj. Zhodnotením účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd dospel k záveru, že k náprave rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nedošlo. Matka nebola schopná zabezpečiť primerané bytové podmienky, tak aby mohla prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Naďalej žije spolu s partnerom v nevyhovujúcich podmienkach, v schátralom rodinnom dome bez prísunu denného svetla. Za čas trvania výchovného opatrenia nebola schopná zabezpečiť si žiaden finančný príjem alebo primerane spolupracovať s obcou, či Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na zlepšení svojich životných

podmienok, či rodičovských zručností. O maloletú v zariadení neprejavila žiaden záujem. Nejestvovala iná osoba vhodná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

3. Z komplexnej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava zo dňa 7.10.2022 vyplýva, že maloletú do zariadenia prijali dňa 13.7.2021. Toho času starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine zariadenia. Fyzický a motorický vývin je adekvátny veku. Stabilizovaný a dobrý je aj zdravotný stav dieťaťa. Od umiestnenia dieťaťa do zariadenia ju nikto v zariadení nekontaktoval (s výnimkou telefonátu muža, partnera matky, v podnapitom stave dňa 4.8.2021).

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá mala riadne vykázané doručenie predvolania, bez ospravedlnenia sa nedostavila. Kolízna opatrovníčka zotrvala na podanom návrhu. Potvrdila, že matka od umiestnenia dieťa v centre nijakým spôsobom nekontaktovala. Súdom určené výživné neuhrádza. Taktiež o mal. dieťa žiadnym spôsobom neprejavila záujem ani prostredníctvom ÚPSVaR.

5. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

6. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

7. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

8. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

10. Zákon o rodine v § 102 ods. 1 upravuje výnimky, v prípade ktorých sa súhlas rodičov dieťaťa s jeho osvojením nevyžaduje a kedy rodičia nie sú účastníkmi konania o osvojenie. Ide o prípady tzv. kvalifikovaného nezáujmu rodičov o maloleté dieťa. Kvalifikovaný nezáujem o dieťa je stav, pri ktorom je zjavné, že rodič nemieni obnoviť svoju starostlivosť o dieťa alebo obnoviť realizáciu výkonu rodičovských práv a povinností. Môže ísť o prípad, keď rodičia svoje dieťa počas určenej doby nenavštívili, neplnili si dobrovoľne a pravidelne vyživovaciu povinnosť, nevynaložili úsilie upraviť si rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli starostlivosť o dieťa prevziať, pričom im v tom nebránila závažná prekážka. Ak aj rodičia záujem počas určenej doby prejavili, musí ísť o záujem skutočný nie len formálny (napr. len pohľadnica alebo telefonát raz polročne). Záujem musí byť podložený skutočne kladným vzťahom a vôľou prejavovať sa voči dieťaťu ako rodič.

11. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka T. K. počas viac ako šiestich mesiacov o dcéru, ktorá je od 13.7.2021 umiestnená v CDR a u ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť, neprejavila žiadny záujem, nenavštevuje ju, neplní si vyživovaciu povinnosť, nevynaložila žiadne úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, pričom jej v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Za daného stavu možno konštatovať, že u matky ide o prípad tzv. kvalifikovaného nezáujmu, čím boli splnené podmienky osvojiteľnosti mal. dieťaťa. Nakoľko matka svoje rodičovské povinnosti nevykonáva, nezabezpečuje výchovu dieťaťa, záujem maloletej jednoznačne vyžaduje, aby matke súd obmedzil výkon rodičovských práv v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia a zároveň mal. dieťaťu na výkon týchto práv ustanovil opatrovníka.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.