

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207131
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX V. A., o zaplatenie 695,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 290,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 290,58 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 695,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatil cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv a jeho dlh je vo výške 695,58 Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č.T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX (pôvodne XXXX XXX XXX) a Zmluvu č.T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX.

V snahe predísť neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 405,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov zo spis. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vzniká navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy Ace vo výške 236,-Eur a Nokia Lumia 610 White vo výške 169,- Eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich

akciovou cenou. Predstavuje tak škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trvalej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná so strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1, 3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou. Aj z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov. Okrem škody za akciové telefóny navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces. Akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investícií a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné telefóny boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Súd vydal dňa 29.10.2014 vo veci platobný rozkaz č. 3Ro/527/2014-39. V zákonnej lehote podal odporca voči platobnému rozkazu odpor a súd platobný rozkaz zrušil. V podanom odpore odporca poukazuje na neprijateľné zmluvné podmienky v súlade s rozhodnutiami súdov SR (napr. Rozsudok KS BB sp.zn. 15Co/279/2012, Rozsudok OS Svidník č.k. 2C/111/2011-97 v spojení s Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 3Co/17/2012...). Nárok považuje za nedôvodný, lebo podľa jeho názoru ku škode nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých predpokladov -1.porušenie právnej povinnosti, 2.vznik škody ako majetkovej ujmy, 3.príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4.zavinenie toho kto škodu spôsobil. Podľa názoru odporcu nie sú splnené predpoklady 2 a 4. Odporca napáda aj udávanú čiastku za poskytnuté služby vo výške 290,58 Eur z dôvodu, že vo faktúre č.XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 mu navrhovateľ fakturoval Dátové prenosy cez GPSR v sume 47,5472 aj napriek tomu, že reklamoval poruchový mobilný telefón, ktorý nebol schopný dátových prenosov GPSR. Vyčíslené trovy konania považuje za neprimerané a neoprávnené.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu naďalej trvá a odpor považuje za účelový s cieľom vyhnúť sa plneniu. Podľa jeho názoru odporca porušil právnu povinnosť tým, že sa na základe riadne uzatvorených Dodatkov zaviazal, že bude využívať služby navrhovateľa a ten mu za zvýhodnenú cenu 1,- Eur odpredal telekomunikačné zariadenia. Odporca mal možnosť si tieto zariadenia odkúpiť od navrhovateľa za cenu, za ktorú tieto zariadenia navrhovateľ predáva v prípade, ak zákazník nemá záujem byť vo zmluvnom vzťahu s Navrhovateľom po dobu 24 mesiacov (225,- Eur, 170,- Eur). Odporca svojím konaním hrubým spôsobom porušil všeobecné zmluvné podmienky a zneužil tak ústretovosť navrhovateľa, čím spôsobil navrhovateľovi škodu. Odporca spôsobil navrhovateľovi ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 405,- Eur tým, že odporca zneužil ústretovosť navrhovateľa. Príčinná súvislosť je v tomto prípade daná, nakoľko odporca spôsobil škodu navrhovateľovi. Navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu jedine za predpokladu, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu zmluvne dohodnutej doby viazanosti. Odporca svojím konaním porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo Zmlúv a Dodatkov, čím spôsobil navrhovateľovi škodu. Z konania odporcu možno jednoznačne odôvodniť záver,

že ten konal s úmyslom spôsobiť navrhovateľovi škodu tým, že zneužil ústretovosť navrhovateľa a bez akýchkoľvek pochybností zneužil právom nastavené podmienky navrhovateľa a spôsobil mu tým škodu.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č.T. zo dňa 17.12.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 04.07.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.T. zo dňa 01.12.2012, Dodatkom k zmluve o o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.12.2012, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 na sumu 87,85 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 na sumu 102,54 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 na sumu 70,88 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 na sumu 2,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 na sumu 27,98 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s., podaným odporom zo dňa 14.11.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.01.2015.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 17.12.2005 Zmluvu o pripojení č.T., predmetom ktorej bolo v znení Dodatku zo dňa 04.07.2011 poskytnutie účastníckeho programu Volanie do všetkých sietí 200+ a Volanie Nonstop+ na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace v hodnote 255,- Eur za zvýhodnenú cenu 19,- Eur. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 01.12.2012 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.T., predmetom ktorej bolo v znení Dodatku zo dňa 01.12.2012 poskytnutie účastníckeho programu Nekonečno 2 na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol mobilný telefón zn. Nokia Lumia 610 White v hodnote 170,- Eur za zvýhodnenú cenu 1,- Euro. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry - faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 na sumu 87,85 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 v sume 102,54 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 v sume 70,88 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 v sume 2,33 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 v sume 27,98 Eur. Aktuálny dlh odporcu za neuhradené služby tak činí 291,58 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 adresovanú odporcovi žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 751,23 Eur pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 290,58 Eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 405,- Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 55,65 Eur v lehote do 25.04.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.12.2005 Zmluvu o pripojení č.T., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas a poskytol mu SIM kartu s tel. č. XXXX XXX XXX. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 17.12.2005 navrhovateľom za obdobie od 10.11.2012 do 09.12.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 87,85Eur, splatná 29.12.2012), od 10.12.2012 do 09.01.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 70,88 Eur, splatná 29.01.2013) v celkovej sume 158,73 Eur. Z predložených faktúr mal súd ďalej preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas ani služby poskytované na základe Zmluvy o

poskytovanie verejných služieb č.T. (tel.č. XXXX XXX XXX), ktorú uzatvorili navrhovateľ s odporcom dňa 01.12.2012, za obdobie od 10.11.2012 do 09.12.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 102,54 Eur, splatná 29.12.2012), od 10.12.2012 do 09.01.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,98 Eur, splatná 29.01.2013) v celkovej sume 130,52 Eur. Odporca neuhradil ani faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,33 Eur zo dňa 15.01.2013, splatnej dňa 29.01.2013 (upomienka poslaná navrhovateľom vo výške 1,33 Eur a poplatok za poistenie faktúr vo výške 1,-Euro). Z tejto faktúry si navrhovateľ v konaní uplatnil len poplatok za upomienku vo výške 1,33Eur. Z celkovej vyfakturovanej sumy 291,58 Eur za poskytnuté služby si navrhovateľ v konaní uplatnil len sumu 290,58 Eur. Odporca namietal správnosť faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 102,54 Eur, v ktorej mu navrhovateľ fakturoval aj Dátové prenosy cez GPRS v počte 138 v cene 47,5472 Eur. Odporca uviedol, že mal poruchový mobilný telefón, ktorý nebol schopný prenosu takýchto dát. Túto skutočnosť vraj reklamoval. Odporca žiadnym relevantným spôsobom nedoložil existenciu reklamácie a výsledok jej vybavenia. Podľa názoru súdu tvrdenie o poruche a reklamácií je nedostatočné a bez relevantného dôkazu ho súd považuje len za účelovú obranu. Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo známych dôkazov (návrh, pokus o pokonávku, vyjadrenie) má súd za preukázané, že ak aj bola reklamácia podaná, tak určite nebola uznaná, pretože navrhovateľ vo všetkých písomných dôkazoch uvádza rovnakú sumu za fakturované obdobie. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 290,58 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania podľa z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.04.2013.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ,dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho

voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Predpokladom vzniku všeobecnej občianskej zodpovednosti podľa § 420 OZ. je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Za vznik zodpovednosti je nevyhnutné spojenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvodzovať od pôvodnej určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu, a tým aj k znižovaniu skutočnej trhovej hodnoty a pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu hodnote tohto telefónu aj k znižovaniu výšky škody. Z uvedeného vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadovanej zákonom pre priznanie práva s titulu náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dohodnutá dodatkami k zmluvám o pripojení. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodnutia viacerých súdov bola predmetná zmluvná pokuta považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky priznať nemohol (napr. rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku) v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ zmenil právny dôvod identického plnenia, ale podľa názoru súdu ide len o uplatnenie si práva navrhovateľa pôvodne dohodnutého zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie, nie je to dôvodom na priznanie náhrady škody, pretože ide len o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo súd považuje za neprimerané. Na základe uvedeného súd návrh v časti náhrady škody vo výške 405,-Eur zamietol.

Pri určení trov konania navrhovateľa a odporcu súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

V danom prípade mali navrhovateľ a odporca úspech len čiastočný. Zo žiadanej sumy 695,58- Eur súd priznal navrhovateľovi len 290,58- Eur (41,78%). Rozsah úspechu odporcu predstavuje podiel 16,44 %

(58,22% úspech - 41,78% neúspech). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)