

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202674  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202674.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obcou Kriváň, dieťa rodičov I. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., W. XXX/XX, toho času bytom Y. XXX, otec I. S., nar. XX.X.XXXX, zomrel, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd predbežným opatrením o d o v z d á v a maloletého S. S., nar. XX.X.XXXX dočasne do starostlivosti M. X., I. XXX, U..

Matka I. S., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého S. S., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet M. X., I. XXX, U..

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.3.2015 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajšiemu súdu návrh zo dňa 6.3.2015 na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil maloletému S. S., nar. XX.X.XXXX pobyt v M. X., I. XXX, U. a zároveň aby matku maloletého zaviazal platením výživného na maloletého mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet M. X., I. XXX, U..

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že rodinu matky I. S. ich úrad vedie v evidencii od roku 1997, kedy si matka podala na Okresný súd Zvolen návrh na zverenie najstaršej dcéry C. S. do osobnej starostlivosti. Maloletý S. bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 673/98-17 zo dňa 08.09.1998 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať primeraným výživným. Na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.. 7C/107/00-29 zo dňa 25.09.2000 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. deti C.X. S. a S. S. boli zverené do výchovy a opateru matky. Otec bol súdom zaviazaný prispievať primeraným výživným. Výhovné problémy ako zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a páchanie trestnej činnosti maloletého S. S. ich úrad eviduje od roku 2011. Maloletý S. S. je Oddelením ŽP PZ Zvolen stíhaný vo veci prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, kde poverený príslušník Oddelenia ŽP PZ Zvolen dňa 02.10.2014 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods.1, ods. 2 vzniesol obvinenie mladistvému S., ktorého sa dopustil tak, že dňa 18.08.2014 fyzicky napadol iného na Železničnej stanici Kriváň, čiže na verejnosti prístupnom mieste, ktorý si vyžiadal lekárske ošetrenie. Maloletý S. sa ako maloletý dňa 16.05.2001 v obci Kriváň dopustil prečinu „Krádež“ a to vlámaním do miestnej cukrárne, odkiaľ odcudzil rôzny tovar vo výške 114,- Eur. Uvedená vec bola povereným príslušníkom OO PZ Detva ukončená VO a to odložením. Maloletý S. sa ako maloletý dopustil dňa 06.12.2011 v obci Kriváň v budove u Gáboríkov podľa § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona krádeže vlámaním do predajne potravín Bala a to tak, že čakanom vytvoril v zadnej stene na budove otvor, ktorým vnikol do skladu

odkiaľ odcudzil rôzny tovar vo výške 1353,09 Eur a poškodením budovy a zariadenia škodu vo výške 220,- Eur. Uvedená vec bola príslušníkom OO PZ Detva ukončená pred VO a to odložením. Maloletý sa ako maloletý dopustil prečinu „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, keď dňa 14.09.2012 v obci Očová sa zmocnil cudzieho motorového vozidla a jazdil s ním z obce Očová do mesta Detva, kde bol v Detve zastavený hliadkou OO PZ Detva, pričom mu bolo v dychovej skúške namerané 0.68 mg/l alkoholu. Uvedená vec bola ukončená pred VO a to odložením. Okresný súd Zvolen schválil dohodu o vine a treste a od potrestania upustil, určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Maloletý S. sa ako maloletý dopustil prečinu „Krádeže“ podľa § 212 od.2 písm. a/ Trestného zákona a to vlámaním do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Ford Escort dňa 16.02.2013 v meste Detva, z ktorého odcudzil 1 ks autorádio zn. Sony čím majiteľovi spôsobil svojou krádežou škodu vo výške 20,- Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 50,- Eur. Okresný súd Zvolen č.k. 5T/78/2013-891 dňa 10.01.2014 odsúdil mladistvého S. na súhrnný trest v trvaní 4 mesiacov, pričom mu výkon trestu bol podmienene odložený a určila sa skúšobná doba v trvaní 1 roka. Maloletý S. bol ODI Zvolen stíhaný vo veci prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom uvedená vec bola dňa 31.01.2013 predložená s návrhom na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru Zvolen. Na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T 42/2013-104 zo dňa 12.04.2013 súd od potrestania podmienene upúšťa a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Maloletý S. sa dňa 13.11.2008 v obci Očová dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, pričom uvedenú vec dňa 16.10.2012 prejednal Obvodný úrad Zvolen. Maloletý S. sa dňa 17.02.2013 v OD Tesco Detva dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, pričom uvedená vec bola dňa 28.06.2013 prejednaná na Obvodnom úrade Zvolen. Maloletý S. bol v roku 2011 4-krát prejednaný za priestupky Mestskou políciou Detva a to napomenutím a pokutami nezaplatenými na mieste. Zo správy Obecného úradu Kriváň zo dňa 21.01.2015 vyplývajú nasledovné skutočnosti: na uvedenej adrese nie je nikto z členov rodiny prihlásený na trvalý ani na prechodný pobyt. Byť pozostáva z 3 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Je zariadený na úrovni, deti majú vlastnú detskú izbu. Zo strany obce bolo od občanov niekoľko sťažností na maloletého S., že je drzý, arogantný, ničí úrodu v súkromných záhradách, vodí si kamarátov na stanicu, kde robia výtržnosti. Maloletého neprispôsobivé správanie bolo prerokované na zasadnutí obecného zastupiteľstva, na základe čoho boli oslovené Železnice SR, aby v uvedených priestoroch rodina nebývala. Železnice SR však nemajú dôvod rodine byť neprenajať, keď nájomca si pravidelne platí nájomné. Maloletý S. od 14.09.2009 do júna 2014 bol žiakom Základnej školy Kriváň. Počas školskej dochádzky škola riešila mnohé priestupky a porušovania školského poriadku / neskoré príchody na vyučovanie, svojvoľné opúšťanie vyučovania hlavne z posledných hodín, odchody „domov“ cez prestávky, vymeškané neospravedlnené hodiny/. Problémy sa vždy riešili aj predvolaním zákonného zástupcu žiaka matky, ktorá sa snažila o nápravu, ale problémy sa vždy zopakovali. V šk. roku 2013/2014 maloletý ukončil 9. ročník, v 1. polroku mal zo správania zníženú známku „2“ a v 2. polroku zo správania znížená známka „3“. Triedny učiteľ maloletého v správe konštatoval, že matka maloletého I. S. sa snažila so školou spolupracovať, ale v najkritickejšom veku svojho syna jej záujem ochabol a postupne sa prestala zaujímať o školské povinnosti svojho syna. Maloletý S. v šk. roku 2014/2015 nastúpil do 1. ročníka na Spojenú školu na ul. Štúrova 848, 962 12 Detva, učebného odboru- autoopravár- mechanik. V správe zo dňa 20.01.2015 sa ďalej uvádza, že na štvrťročnej konferencii dostal podmienene vylúčenie za neospravedlnenú absenciu a porušovanie školského poriadku. Dochádzka je veľmi slabá, má vymeškaných 192 hodín. Triedny učiteľ na pol roka podal návrh na jeho vylúčenie zo školy. Prospech je slabý a prepadá z piatich predmetov. Jeho správanie narúša ostatných žiakov. Pomôcky na vyučovanie si nenosi a jeho príprava na vyučovanie nie je žiadna. Matka na triednych schôdkach absentovala, len raz sa telefonicky skontaktovala a na dohodnutý termín schôdzky aj tak neprišla. Dňa 26.02.2015 bola tunajšiemu úradu doručená správa zo školského zariadenia, ktorú maloletý navštevoval. V správe sa uvádza, že S. S. na štvrťročnej konferencii dostal podmienene vylúčenie za neospravedlnenú absenciu a porušovanie školského poriadku. Jeho dochádzka bola veľmi slabá a mal vymeškaných 213 hodín. Prospech bol slabý a prepadol z piatich predmetov. Jeho správanie v škole narúšalo ostatných žiakov. Nakoľko maloletý Dominik naplnil podmienku, ktorá mu bola uložená, riaditeľ školy rozhodol o vylúčení zo štúdia s účinnosťou od 01.02.2015. Maloletý S. mal veľmi arogantné správanie i voči učiteľom. Dňa 26.02.2015 Oddelenie Železničnej polície Zvolen zaslalo ich úradu upovedomenie o začatí trestného stíhania voči zákonnému zástupcovi maloletého za prečin „Ohrozovania mravnej výchovy mládeže“ podľa § 211 ods. 1 písm. c, d/ Trestného zákona, nakoľko od roku 2011 až do dnešnej doby vydal maloletého S. osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia a to tým, že mu umožnil dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi ako aj konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami. Na základe týchto skutočností

ich oddelenie písomne kontaktovalo M. X. U., ktoré im prisľúbilo voľné miesto. Vzhľadom k skutočnosti, že maloletý S. sa v súčasnosti nepripravuje na žiadne povolanie, vzniká dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a to aj z dôvodu absentovania prirodzenej autority matky.

Navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil správu zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 6.3.2015, fotokópiu rozsudku OS Zvolen č.k. Nc 673/1998-17 zo dňa 8.9.1998 o zverení do osobnej starostlivosti matky, fotokópiu rozsudku OS Zvolen č.k. 7C/107/2000-29 zo dňa 25.9.2000 o rozvode rodičov, fotokópiu správy zo Spojenej školy Detva zo dňa 20.01.2015 a zo dňa 26.02.2015, fotokópiu správy ZŠ Kriváň zo dňa 12.01.2015, fotokópie predložených spáchaných skutkov, fotokópiu rodného listu, fotokópiu súhlasu M. X. U. o prijatí do zariadenia, fotokópiu správy z Obecného úradu Kriváň zo dňa 21.01.2015, fotokópiu správy Mestskej polície Detva zo dňa 01.12.2014, fotokópiu správy Oddelenia Železničnej polície Zvolen zo dňa 18.11.2014, fotokópiu uznesenia KR PZ Banská Bystrica, Oddelenie ŽP Zvolen zo dňa 26.2.2015 o vznesení obvinenia voči matke maloletého z prečinu „Ohrozovania mravnej výchovy mládeže“ podľa § 211 ods. 1 písm. c, d/ Trestného zákona.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá až tretia O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením nariadil maloletému S. S., nar. XX.X.XXXX pobyt v M. X., I. XXX, U. a zároveň aby matku maloletého zaviazal platením výživného na maloletého mesačne vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet M. X., I. XXX, U.. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu a tiež aby sa zabránilo páchaniu ďalšej trestnej činnosti u maloletého. Predbežné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby dočasnej úpravy. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletého. Súd mal preukázané, že otec maloletého zomrel a matka, s ktorou maloletý žije v spoločnej domácnosti, výchovu maloletého nezvláda, maloletý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, jeho správanie je problémové, bol vylúčený zo školy a v súčasnosti sa nepripravuje na žiadne povolanie. Je však nutné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nemožno chápať ako riešenie prejudiciálnej otázky, ale ako opatrenie dočasné, ktoré nijako nepredurčuje rozhodnutie vo veci samej. Obsah predbežného opatrenia by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej. I keď ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. uvádza jednotlivé druhy predbežných opatrení len exemplifikatívne, podľa názoru súdu výrok predbežného opatrenia by nemal zodpovedať výroku rozhodnutia súdu vo veci samej, v danej veci teda výroku rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 37 ods. 3 Zákona o rodine. V záujme zachovania a vyjadrenia dočasného charakteru predbežného opatrenia, ako aj s prihliadnutím k tomu, že vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, súd preto predbežným opatrením odovzdal maloletého dočasne do starostlivosti M. X., I. XXX, U., aby sa zabránilo páchaniu ďalšej trestnej činnosti u maloletého. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky k maloletému, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť určil súd matke maloletého. Výšku výživného určil súd matke v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur), tak ako bolo navrhnuté v návrhu, nakoľko súd v tomto konaní nemá preukázaný príjem matky, pričom zároveň súd určil, že toto výživné je matka povinná poukazovať na účet M. X., I. XXX, U.. Súd je toho názoru, že navrhovateľ osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého dieťaťa okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením pred začatím konania o veci samej podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. a § 171 O.s.p.

Na záver súd dodáva, že sa jedná len o dočasné opatrenie a v prípade, že navrhovateľ nepodá aj návrh vo veci samej, súd bude musieť začať konanie vo veci samej z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).