

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200555  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. A., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: X. práce, sociálnych vecí a rodiny P. - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Bc. O. A., nar.X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, P., zastúpená JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom A.O. XXXXX/XX, M. a E. P., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. armády XX, E., zastúpený JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom I. XX, M., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú v nasledovnom znení:

Otec maloletej E. A., nar.XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v mesiaci v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Otec si prevezme maloleté dieťa pred miestom trvalého bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa pred miestom trvalého bydliska matky.

Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým dieťaťom umožniť.

Rodičia maloletej sa zaväzujú v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 sa matka maloletej domáhala, aby súd upravil stretávanie otca s mal. E. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dcérou každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Matka svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 17P/5/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/28/2014 bola mal. Timea zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur a stretávanie otca bolo upravené tak, že tento bol oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý utorok a stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Táto úprava vychádzala z toho, že všetci žili v jednej dedine v E. a vzdialenosť medzi ich bydliskami bola minimálna. Matka sa s dcérou odsťahovala z E. dňa XX.X.XXXX do P., pričom v súčasnosti býva

v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Predtým s dcérou bývali u jej rodičov v E., pričom s otcom dieťaťa nikdy nebývali v spoločnej domácnosti. Už v tom čase mali problémy, čo sa týka jeho vzťahu k nej a k dcére. Otec sa vždy k nej správal ponižujúco, tvrdil o nej, že má psychické problémy po pôrode, pričom jeho záujem o dieťa nie je skutočný. Na stretávanie sa s dcérou chodí otec do P., pričom pokiaľ sa stretnutie neuskutoční, tak jej dá vedieť, aj keď len tesne pred stretnutím. Otec sa pri stretnutí nezaujíma o vývoj dcéry, nekomunikuje s matkou. Stretnutia sa realizujú v byte matky, pričom v lete chodievali aj vonku. Dcéra je vo veku, keď neustále vyžaduje prítomnosť a pozornosť matky, nakoľko ju stále dojčí. Otec sa nedokáže dcére venovať a ona je pri tých návštevách vystresovaná a napätá. Dôvodom je psychický nátlak otca, ktorý jej naznačuje, že čas sa kráti a že si bude môcť zobrať dieťa k nim domov bez prítomnosti matky. S otcom dieťaťa v minulosti spoločne absolvovali aj psychologické konzultácie na referáte psychologicko-poradenských služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v M. a už bola aj u psychologičky v P.. Záverom týchto sedení bola tá skutočnosť, že pokiaľ má matka stres a napätie, automaticky to prenáša aj na dcéru. Doposiaľ určené stretávanie je pre dcéru neprínosné a pre matku neúnosné. Vôbec neslúži na budovanie vzťahu otca s dcérou. Z tohto dôvodu preto žiadala zmeniť úpravu styku otca s mal. dieťaťom.

Otec mal. dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/272/2014 zo dňa 18.12.2014 Okresný súd Martin preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Ružomberok. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu M. sp.zn. 17P/5/2013.

Po začatí pojednávania konaného dňa 11.3.2015 došlo medzi rodičmi mal. dieťaťa k uzatvoreniu rodičovskej dohody v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podaným návrhom sa matka mal. dieťaťa domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. S poukazom ku skutočnosti, že rodičia maloletej uzatvorili na pojednávaní konanom dňa 11.3.2015 rodičovskú dohodu, súd po preskúmaní rodičovskej dohody zistil, že uvedená dohoda je v záujme mal. dieťaťa a túto schválil. Ako to predkladajú vyššie citované zákonné ustanovenia Zákona o rodine, súd musí dbať na to, aby bolo rešpektované právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o mal. dieťati. V rodičovskej dohode bola rešpektovaná aj požiadavka matky, aby stretnutie prebiehalo vždy za jej prítomnosti vzhľadom ku skutočnosti, že dieťa je vo veku, kedy je silno viazané na matku, nakoľko matka stále dieťa dojčí, pričom boli zmenené hodiny styku tak, aby otec mohol plnohodnotne využívať čas, ktorý má určený na styk s mal. dieťaťom. S poukazom ku skutočnosti, že súd nezistil žiadne prekážky ani rozpor rodičovskej dohody so záujmami mal. dieťaťa, pričom s uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasila aj zástupkyňa kol.opatrovníka, súd uzatvorenú rodičovskú dohodu schválil, pričom túto potvrdil rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrhy na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.