

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010289
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010289.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie, JUDr. Mariana Ginelliová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.3.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. O. - G.. X.X.XXXX Z. C., U. A. G. Z., K. B., A. F.. Č.. XXX/XX, U. W., E.. Č.. Ú. C.,

je vinný, že

- v presne nezistenej dobe od 1.12.2013 do 7.12.2013, spoločne s B. B. vykonali vlámanie do rekreačnej chaty č. XXX, v lokalite „K.“, v katastri U. M. L., tým spôsobom, že obžalovaný vykopol spodné laty na dverách chaty, spoločne vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 5 ks elektrických predlžovacích káblov, následne obžalovaný skrutkovačom vypáčil dvere do obývacej miestnosti chaty v oblasti zámku, spoločne vošli dnu, odkiaľ odcudzili sekeru zn. Fiskars a obžalovaný v oblasti zámku vylomil skrutkovačom dvere do ďalšej miestnosti, kam obaja vošli a odtiaľ odcudzili goratexové topánky, rôzne potraviny, kožuštinovú hnedú vestu, ruksak hnedej farby, dve vetrovky a vysokú vojenskú obuv, čím majiteľovi chaty M.. P. M. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 267,18 eur a škodu na zariadení vo výške 211,66 eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich za štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 154/2012 zo dňa 12.12.2012,

- 2 - 5T 63/14 - 141

t e d a

- v spolupáchateľstve si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T 48/2014 zo dňa 9.12.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený M.. P. M., G.. XX.X.XXXX Z. P., K. C., Y.K. Č.. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. Na hlavnom pojednávaní uviedol že je nevinný a po poučení podľa § 34 ods. 1 Tr. por. odmietol vypovedať.

Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčený výpoveďou spoluobžalovaného B. B., ktorý na hlavnom pojednávaní v zmenenom procesnom postavení ako svedok uviedol, že spolu s obžalovaným boli na chatách na P., kde sa vlámali do dvoch chát tak, že rozbili visiaci zámok, dvere vypáchili a odcudzili rôzne konzervy, potraviny, káble, ruksak, vetrovku a veľké topánky. Vlamanie vykonali na podnet obžalovaného, potraviny zjedli a káble odniesli do zberných surovín, pričom niektoré veci vydal na výzvu policajtom. Dodal, že na obžalovaného sa nehnevá, sú ako bratia a poznajú sa od mlada. Na otázku obhajcu uviedol, že nevie presne opísať chatu do ktorej sa vlámali, pretože si to už presne na časový odstup nepamätá a mal aj trochu vypité. Napriek vyjadreniu obžalovaného k jeho výpovedi, že nebol s ním kradnúť jednoznačne potvrdil, že tam obžalovaný bol.

Poškodený M.. P. M. vo svojej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v decembri sa s manželkou vybrali na chatu, kde po príchode manželka hneď kričala, že susedova chata je vylomená a pri svojich dverách našiel dlhú železnú tyč, ktorou boli pravdepodobne všetky tri dvere na chate vylomené. Zistil, že mu boli odcudzené goratexové topánky, vetrovka, červený ruksak, kožená bunda a vzduchovka. Dodal, že k páchatelom sa nevie vyjadriť.

Skutkový stav je tiež objektivizovaný listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou z ohliadky miesta činu a priloženou fotodokumentáciou.

Zo znaleckého posudku z odboru bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky vyplýva záver, že odcudzením vecí vznikla škoda v sume 288,96 eur a poškodením dverí a zariadenia vznikla škoda v sume 211,66 eur.

Z potvrdenia o zaistení vecí vyplýva, že B. B. vydal policajtom 1 ks pláteneho ruksaku, 1 ks turistických trojštvrťových topánok, 1 ks vysokej vojenskej obuvi a vetrovku. Zaistené veci boli následne poškodenému vrátené, čo vyplýva zo zápisnice o vrátení zo dňa 9.4.2014.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo v konaní preukázané, že obžalovaný po stránke subjektívnej a objektívnej konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože v presne nezistenej dobe od 1.12.2013 do 7.12.2013 spoločne s B. B. vykonali vlamanie do rekreačnej chaty č. XXX, v lokalite „K., v katastri obce M. L., spoločne vošli dnu, odkiaľ odcudzili sekeru zn. Fiskars, goratexové topánky, rôzne potraviny, oblečenie a obuv, čím majiteľovi chaty M.. P. M. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 267,18 eur a škodu na zariadení vo výške 211,66 eur, pričom obžalovaný bol

za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 154/2012 zo dňa 12.12.2012).

- 4 -

5T 63/14 - 143

Obrana obžalovaného, že skutok nespáchal bola v konaní vyvrátená výpoveďou spoluobžalovaného B. B.Š., ktorý na hlavnom pojednávaní v zmenenom procesnom postavení ako svedok vypovedal, že spolu s obžalovaným sa vlámali do chaty na P., kde odcudzili rôzne konzervy, potraviny, káble, odevy a topánky, pričom uviedol, že na obžalovaného sa nehnevá, sú ako bratia, pretože sa poznajú od mlada. Napriek tomu, že nevedel presne opísať chatu do ktorej sa vlámali, súd vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku hodnotil jeho výpoveď ako hodnovernú, s poukazom na ďalšie vykonané dôkazy, najmä výpoveď poškodeného a zápisnicu o zaistení odcudzených vecí, ktoré sú v zhode s jeho výpoveďou. Nakoniec aj po vyjadrení obžalovaného na pojednávaní, že nebol s ním kradnúť zotrval na svojej výpovedi a jednoznačne potvrdil, že tam obžalovaný bol.

Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zák.

Z charakteristiky miesta bydliska vyplýva, že obžalovaný nepožíva dobrú povesť. Zo správy ústavu na výkon väzby súd zistil, že od 3.1.2014 vykonáva trest odňatia slobody v diferenciačnej skupine B, interné nariadenia a predpisy dodržiava, ústavný poriadok neporušuje. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný deväťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom na sedem odsúdení sa vzťahuje účinok zahľadania. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 154/2012 zo dňa 12.12.2012, kde pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a iné mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 4T 48/2014 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 9.12.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery možnosti nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. Na strane obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti. Prirážovalo mu, že už bol v minulosti právoplatne odsúdený, (rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 148/2009 zo dňa 2.9.2009) a vzhľadom k uloženiu súhrnného trestu súd prihliadol ako na prirážajúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mu súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (pri trestnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky t.j. najmenej 16 mesiacov) a bol mu uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby. Prejednávaný skutok spáchal obžalovaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin, preto podľa § 42 ods.1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 5T 48/2014 zo dňa 9.12.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3

- 5 -

5T 63/14 - 144

Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže obžalovaný je náchylný na páchanie majetkovej trestnej činnosti, je nezamestnaný a bez príjmu, účel trestu je možné splniť iba trestom s obmedzením osobnej slobody.

Obžalovaný bol v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. (rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 148/2009 zo dňa 2.9.2009).

Poškodený si uplatnil v prípravnom konaní nárok na náhradu škody za odcudzené a poškodené veci vo výške 700 eur. Súd preskúmal tento nárok a zistil, že bol uplatnený včas a keďže na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že škoda mu bola čiastočne vyplatená poisťovňou (450 eur), bol s týmto nárokom odkázaný na občianske súdne konanie, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku

- v spolupáchateľstve si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.