

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Ing. Jozefom Kováčikom a obvineným Ing. F. U. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., O. č. XXXX/XX, okres Prievidza, podľa ktorej

je vinný , že

1) v úmysle získať pre seba finančné prostriedky za účelom úhrady svojich záväzkov vystupoval ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti O. A. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: C., R. číslo XXX/XX a na jej meno a účet v C. na ulici A. číslo XX, v prevádzke spoločnosti Z. L. s.r.o. dňa 23. novembra 2011 a dňa 01. decembra 2011 objednal rôzny stavebný materiál, tento mu bol riadne dodaný a na jeho zaplatenie mu boli doručené faktúry číslo T.XX-XXX/XXXX na sumu 2.065,28 eur, splatná dňa 14. decembra 2011 a číslo T.XX-XXX/XXXX na sumu 4.499,61 eur, splatná dňa 28. decembra 2011, objednanie tovaru vykonal bez vedomia a súhlasu spoločnosti O. A. s.r.o., tovar prevzal hoci vedel, že zaň riadne a včas nezaplatí a tento použil podľa svojho uváženia, tovar, ani faktúry nedal zaevidovať do účtovníctva spoločnosti O. A. s.r.o., odobratý tovar v lehote splatnosti nezaplatil, ani nevrátil, čím spôsobil poškodenému Z. L. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: O., ulica A. číslo XX, škodu vo výške 6.564,89 eur,

2) ako živnostník s obchodným menom Ing. F. U. U., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: C., ulica O. číslo XXXX/XX, aby nemusel platiť daň podal dňa 03. júla 2012 na W. Q. H., pobočka A., prázdne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011, v ktorom nepriznal žiadne zdaniteľné príjmy z podnikania, neuplatnil žiadne výdavky a neurčil si žiadnu daňovú povinnosť a to napriek tomu, že v roku 2011 mal príjem z podnikania v celkovej výške 77.349,85 eur a skutočné výdavky vynaložené na dosiahnutie, udržanie a zabezpečenie príjmov v celkovej výške 4.796,38 eur, čím tak skrátil daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2011 vo výške 13.785,15 eur,

t e d a

v bode 1)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2)

vo väčšom rozsahu skrátil daň,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona  
číslo 313/2011 Z.z.,

v bode 2)

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona  
číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona ukladá obvinenému Ing. F. U., nar. XX.XX.XXXX v C. povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 2.770,80 eur v prospech poškodeného: Z. L. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: O., ulica A. číslo XX.

Podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona ukladá obvinenému Ing. F. U., nar. XX.XX.XXXX v C. povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 2.996 eur v prospech poškodeného: Ing. O. H. - N., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania: XXX XX N. číslo XX.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku ukladá obvinenému Ing. F. U., nar. XX.XX.XXXX v C. nahradiť v prospech poškodeného: Z. L. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: O., ulica A. číslo XX, škodu vo výške 2.770,80 eur.

Súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 14.05.2014, právoplatný dňa 01.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 30. januára 2015 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 29. januára 2015 s obvineným Ing. F. U.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú prečinom a zločinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený Ing. F. U. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-312/2-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.