

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113228040
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113228040.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: F. W., Q. C. XXX/XX, XXX XX Bratislava, S.: F. L., U.B. Okresného P. Bratislava I., M. Q. B. X, XXX XX Bratislava I., o zaplatenie 2.322,65 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.543,70 € spolu s

- úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 929,43 € od 20.08.2013 do zaplatenia

- úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.308,53 € od 20.08.2013 do zaplatenia, všetko na účet č. XXXXXX/XXXX F. F. Č.V. G. Q., J..P., F.: XXXXXX, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 778,95 € spolu s

- úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 607,96 € od 20.08.2013 do zaplatenia

- úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 691,79 € od 20.08.2013 do zaplatenia, všetko na účet č. XXXX-XXXXXXX/XXXX F. F. Č.V. G. Q., J..P., F.: XXXXXX, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 139 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 394 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie celkovej sumy 2.322,65 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 20.09.2005 Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXR. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol povolené prečerpanie finančných prostriedkov na bežnom účte do výšky limitu 929,43 € formou úveru. Úver mohol byť čerpaný od 21.09.2005. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby 11,60% ročne a na výške sadzby úrokov z omeškania vo výške 15% ročne. Odporca podľa bodu 16

Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu bol povinný zabezpečiť v posledný deň kalendárneho mesiaca na svojom účte, ku ktorému bolo povolené prečerpanie finančných prostriedkov poskytnuté, dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania. Odporca dohodnuté zmluvné podmienky nedodrжал, v dôsledku čoho mu navrhovateľ ku dňu 28.02.2011 určil splatnosť úveru v súlade s bodom 24 písmeno a/ v spojení s písmenom e/ Obchodných podmienok na povolené prečerpanie bežného účtu. Navrhovateľ podľa dohodnutých zmluvných podmienok bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru vo výške 18,90% ročne a zároveň úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu, navrhovateľ evidoval ku dňu 19.08.2013 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o povolenom U. Č.. XXXXXXXXXXR celkovo vo výške 1.543,70 €, ktorá predstavuje istinu vo výške 929,43 €, úrok vo výške 379,10 €, ktorý je vyčíslený k 19.08.2013 a úrok z omeškania vo výške 235,17 €, ktorý je taktiež vyčíslený k 19.08.2013. Navrhovateľ návrhom taktiež žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 778,95 €, ktorá predstavuje súčet istiny úveru vo výške 607,96 €, úrok z omeškania 83,83 € vyčíslený ku dňu 19.08.2013, úrok z meškania vo výške 87,16 € vyčíslený ku dňu 19.08.2013, na tom skutkovom základe, že dňa 14.12.2006 vystavil odporcovi Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, ktorým došlo v súlade s príslušnými ustanoveniami obchodného zákonníka ako aj zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov k uzavretiu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte Č.. XXXXXXXXXXR. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia zmluvne dohodnutých podmienok odporcovi peňažné prostriedky na čerpanie (úver) do výšky dohodnutého úverového limitu v sume 1.991,64 €, ktorý bol odporca oprávnený čerpať dňom 14.12.2006. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorá predstavovala zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky najneskôr v deň splatnosti úveru, ktorým bol 20. deň v mesiaci. Výška minimálnej splátky bola účastníkmi konania dohodnutá vo výške 5% z dlžnej sumy, minimálne vo výške 16,59 €. Výška úroku pri predmetnom type kreditnej karty predstavovala ku dňu 20.08.2013 sadzbu 18,90% ročne, výška úroku z omeškania predstavovala úrok vo výške 9% ročne z dlžnej čiastky ku dňu 19.08.2013.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 24Ro 226/2013-37 dňa 10.10.2013, ktorý bol uznesením č.k. 10C 242/2013-44 zo dňa 02.01.2014 zrušený s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému odporcovi.

Súd odporcovi uznesením č.k. 10C 242/2013-45 zo dňa 02.01.2014 ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ust. § 29 O.s.p., nakoľko pobyt odporcu sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 11.03.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.03.2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, opatrovník odporcu sa nedostavil.

Súd na pojednávaní vypočul právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý v celom rozsahu zotrval na obsahu žalobného návrhu, ako aj na obsahu písomného doplnenia k žalobnému návrhu, ktoré bolo opatrovníkovi odporcu doručené dňa 23.02.2015.

Súd na základe vykonaného dokazovania - na základe písomného oznámenia zo dňa 20.09.2005 mal jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 001183278R /ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu. V zmysle uzavretej Zmluvy poskytol

navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výške limitu 929,43 € /28.000,-Sk/ formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný od 21.09.2005. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby za úver vo výške 11,60% ročne a na výške sadzby úrokov z omeškania vo výške 15% ročne.

Podľa bodu 16. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu odporca bol povinný zabezpečiť posledný deň kalendárneho mesiaca na svojom účte, ku ktorému bolo povolené prečerpanie dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca dohodnuté zmluvné podmienky nedodrжал. Navrhovateľovi vzniklo právo ku dňu 28.02.2011 určiť splatnosť úveru podľa bodu 24 písmeno a/, písmeno e/ Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Podľa bodu 11. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu navrhovateľ bol oprávnený navrhnúť novú úrokovú sadzbu, a v prípade ak neobdrží písomný nesúhlas odporcu, ako majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou, je úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavovala ku dňu 28.08.2013 sadzbu 18,90% ročne, výška úroku z omeškania ku dňu 01.03.2011 bola vo výške 9% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu evidoval navrhovateľ ku dňu 19.08.2013 voči odporcovi celkovú pohľadávku na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v sume 1.543,70 €, ktorá predstavovala istinu vo výške 929,43 €, úrok vo výške 379,10 € vyčíslený ku dňu 19.08.2013 a úrok z omeškania vo výške 235,17 € ku dňu 19.08.2013.

Na základe vykonaného dokazovania - z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a z obsahu listinného dôkazu písomného Oznamenie zo dňa 14.12.2006 mal súd preukázané, že účastníci konania, tak ako uviedol navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu uzavreli dňa 14.12.2006 Zmluvu o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte Č.. XXXXXXXXXXR, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu ako aj Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty. V zmysle uzavretého zmluvného vzťahu vznikol navrhovateľovi záväzok poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky na prečerpanie úveru do dohodnutého úverového limitu v sume 1.991,64 € /60 000,- Sk/, ktorý bol odporca oprávnený čerpať dňom 14.12.2006. Odporcovi na základe zmluvného vzťahu vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorá predstavovala zostatok prečerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky ku dňu uzávierky najneskôr v deň splatnosti, ktorý bol dohodnutý zmluvnými stranami na 20. deň v mesiaci v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške 5% z dlžnej sumy, minimálne však v výške 16,95 €. Navrhovateľ na základe uzavretej Zmluvy bol oprávnený inkasovať príslušnú splátku úveru z bežného účtu odporcu, na ktorom bol odporca povinný mať ku dňu splatnosti dostatočné finančné prostriedky na zaplatenie úveru spolu s úrokmi a poplatkami. Odporca svoju zmluvnú povinnosť nedodrжал, navrhovateľ v súlade s ust. bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru na základe Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte Č.. XXXXXXXXXXR ku dňu 20.03.2011.

V zmysle bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve.

V zmysle bodu 4.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že sumy so splatením ktorých je odporca v omeškani sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou podľa bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok zvýšenou o sadzbu úroku z omeškania vo výške dohodnutej v Zmluve.

Podľa čl. VIII. bod 10. Podmienok úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v Zmluve. Navrhovateľ má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby navrhovateľ oznámi odporcovi vo výpise, na výveske k pobočkách a na internetovej stránke navrhovateľa. Uvedený postup platí obdobne v zmysle čl. VIII bod 19. Podmienok pre určenej výšky sadzby úroku z omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výška úroku pri zmluvne dohodnutom type kreditnej karty predstavovala ku dňu 20.08.2013 sadzbu 18,90% ročne. Výška úroku z omeškania v zmysle § 517 predstavovala výšku 9% ročne z dlžnej čiastky ku dňu 19.08.2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny odporcom vznikla v prospech navrhovateľa pohľadávka voči odporcovi ku dňu 19.08.2013 v sume 778,95 € v zmysle Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. 002340306R a to vo výške istiny 607,96 €, ku ktorej sa viaže úrok vo výške 83,83 € vyčíslený ku dňu 19.08.2013 a úrok z omeškania vo výške 87,16 € vyčíslený ku dňu 19.08.2013.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka platného v čase uzavretia právnych úkonov účastníkmi konania /ďalej ObZ/ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 500 ods. 1 ObZ dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa ustanovenia § 501 ods. 1 ObZ veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obz od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov elektronické platobné prostriedky sú elektronické prostriedky, ktoré umožňujú prístup k elektronicky evidovaným alebo elektronicky uchovávaným peňažným hodnotám a ktoré umožňujú prostredníctvom elektronických alebo iných technických zariadení uskutočňovať vklady, výbery, prevody alebo iné operácie. Elektronický platobný prostriedok je

a) platobný prostriedok diaľkového prístupu a

b) platobný prostriedok elektronických peňazí.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2, písmeno b/ cit. zákona vydavateľom elektronického platobného prostriedku (ďalej len "vydavateľ") môžu byť len banky a pobočky zahraničných bánk, ktoré majú bankové povolenie 25) na vydávanie elektronických platobných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 cit. zákona oprávneným držiteľom elektronického platobného prostriedku (ďalej len "oprávnený držiteľ") je každá fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej vydavateľ vydal na používanie elektronický platobný prostriedok na základe nimi uzavretej zmluvy o vydaní a používaní tohto elektronického platobného prostriedku.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 4, písmeno a/ cit. zákona Platobný prostriedok diaľkového prístupu je prostriedok, ktorý umožňuje oprávnenému držiteľovi prístup k peňažným prostriedkom prostredníctvom elektronických alebo iných technických zariadení, a to banková platobná karta, 26)

Podľa ustanovenia § 21 ods. 7 cit. zákona elektronické peniaze možno vydať len na základe predchádzajúceho prijatia peňažných prostriedkov najmenej vo výške vydaných elektronických peňazí. Prijaté peňažné prostriedky, za ktoré inštitúcia elektronických peňazí ihneď vydala elektronické peniaze, nie sú vkladom podľa osobitného predpisu. 12a)

Podľa ustanovenia § 21 ods. 9 cit. zákona kreditná banková platobná karta umožňuje oprávnenému držiteľovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného vydavateľom uvedeným v odseku 2 písm. a) alebo písm. b), ktorý vydavateľ dohodne s oprávneným držiteľom.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 cit. zákona vydavateľ je povinný vydať a sprístupniť najmä vo svojich prevádzkových priestoroch v písomnej forme alebo elektronickej forme v štátnom jazyku obchodné podmienky vydavateľa na vydanie a používanie elektronického platobného prostriedku. Tieto obchodné podmienky obsahujú aspoň

a) podmienky vydavateľa na vydanie elektronického platobného prostriedku,

b) postup správneho a bezpečného používania a uchovávanania elektronického platobného prostriedku a akéhokoľvek identifikačného čísla alebo kódu, alebo údajov pridelených vydavateľom alebo dohodnutého medzi vydavateľom a oprávneným držiteľom,

c) popis elektronického platobného prostriedku vrátane rozpätia peňažných limitov na používanie elektronického platobného prostriedku,

d) základné technické informácie týkajúce sa technických zariadení určených na používanie elektronického platobného prostriedku,

e) lehoty a spôsob vykonávania zúčtovania vrátane použitých výmenných kurzov,

f) informáciu o poplatkoch za vydanie a používanie elektronického platobného prostriedku,

g) podmienky spätnej výmeny elektronických peňazí podľa § 30,

h) postupy a lehoty vybavovania reklamácií a sťažností súvisiacich s vydávaním a používaním elektronických platobných prostriedkov vrátane informácií o nákladoch spojených s reklamáciami a o postupoch riešenia sporov podľa tohto zákona a osobitných predpisov. 17)

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 cit. zákona vydavateľ informuje záujemcov o vydanie elektronického platobného prostriedku o svojich obchodných podmienkach na vydanie a používanie elektronického platobného prostriedku, a to v písomnej forme alebo elektronickej forme a v dostatočnom predstihu pred vydaním elektronického platobného prostriedku. Vydavateľ je rovnako povinný informovať záujemcov o vydanie elektronického platobného prostriedku o výške alebo sadzbe všetkých poplatkov za vydanie a používanie elektronického platobného prostriedku, o limite alebo úverovom limite a o výške ročnej percentuálnej úrokovej sadzby a o spôsobe výpočtu úrokov.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 cit. zákona obchodné podmienky vydavateľa podľa odseku 1 sú súčasťou zmluvy o vydaní a používaní elektronického platobného prostriedku, ak je v tejto zmluve výslovný odkaz na obchodné podmienky vydavateľa podľa odseku 1 a ak sú tieto obchodné podmienky pripojené k tejto zmluve alebo ak ich oprávnený držiteľ dostal najneskôr pri uzavretí tejto zmluvy.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 cit. zákona zúčtovanie pri použití elektronického platobného prostriedku (ďalej len "zúčtovanie") vykoná vydavateľ, ktorý zodpovedá za správnosť a včasnosť zúčtovania.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 cit. zákona vydavateľ je povinný poskytnúť oprávnenému držiteľovi zrozumiteľnú správu o zúčtovaní jednotlivých vkladov, výberov, prevodov alebo iných operácií (ďalej len "položka") uskutočnených prostredníctvom jednotlivých elektronických platobných prostriedkov, a to na účel identifikácie jednotlivých uskutočnených a zúčtovaných položiek (ďalej len "správa o zúčtovaní položiek"). Spôsob a periodicitu poskytovania správ o zúčtovaní položiek si zmluvne dohodne vydavateľ s oprávneným držiteľom.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 5, písmeno b/ cit. zákona správa o zúčtovaní položiek okrem náležitostí podľa § 6 ods. 2 obsahuje pri kreditnej bankovej platobnej karte aspoň

1. dátum vyhotovenia správy a dátum splatnosti dlžnej sumy,
2. sumu celkového úverového limitu,
3. sumy a popis kreditných položiek a debetných položiek,
4. sumy poplatkov a sumy úrokov,
5. dlžnú sumu ku dňu vyhotovenia správy,
6. minimálnu splátku,

7. percentuálnu výšku úrokov, ak nie je táto výška úrokov dohodnutá a uvedená v zmluve uzavretej medzi vydavateľom a oprávneným držiteľom,

8. lehotu a spôsob úhrady dlžnej sumy,

Podľa ustanovenia § 26 ods.1, písmeno a/ cit. zákona oprávnený držiteľ je povinný používať elektronický platobný prostriedok v súlade s obchodnými podmienkami vydavateľa podľa § 23 ods. 1.

Súd vec právne posúdil v zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka a zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na prejednávajúcu vec súd neaplikoval Zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko právne vzťahy založené účastníkmi konania právnymi úkonmi v odôvodnení rozsudku špecifikovanými nenapĺňajú znaky zmlúv o úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovaných istín, ako aj na zaplatenie špecifikovaných už zročných úrokov z omeškania a súčasne aj na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platne Zmluvu o povolenom prečerpaní Č.. XXXXXXXXXXR a Zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte Č.. XXXXXXXXXXR. Navrhovateľ riadne odporcu oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami viažucimi sa jednotlivito k uzavretým právnym úkonom, ktoré boli súčasťou uzavretých právnych úkonov, a ktoré obsahovali zákonom stanovené náležitosti. Navrhovateľ si zmluvný záväzok voči odporcovi z obidvoch zmluvných vzťahov riadne a včas splnil. Súd zaviazal žalovaného odporcu na základe uzavretej Zmluvy o povolenom prečerpaní Č.. XXXXXXXXXXR na zaplatenie sumy vo výške 1.543,70 € spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 929,43 € od 20.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.308,53 € od 20.08.2013 do zaplatenia na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX F. Č. G. Q., J..P., F.: XXXXXXXXXX. Súd taktiež zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie úveru v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte v prospech navrhovateľa vo výške 778,95 € spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 607,96 € od 20.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 691,79 € od 20.08.2013 do zaplatenia, všetko na účet Č.. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX F. Č.V. G. Q., J..P., F.: XXXXXXXXXX.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal odporcu, ktorý v konaní úspech nemal na náhradu trov navrhovateľovi. Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania titulom náhrady zaplateného poplatku v sume 139 €, ktorý navrhovateľ zaplatil na účet konajúceho súdu dňa 10.09.2013 v zmysle výzvy súdu zo dňa 27.08.2013. Súd zaviazal odporcu taktiež na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 394,88 €, ktoré je povinný odporca v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa doručil súdu vyčíslené v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení /ďalej Vyhláška v príslušnom gramatickom tvare/. Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH odo dňa 15.10.2012. Právny zástupca navrhovateľa vykonal nižšie uvedené úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013.....91,29 €, 20% DPH18,25 €, režijný paušál 9,37 € s 20% DPH.....118,91 €

- písomné podanie na súd - návrhu vo veci samej

20.02.2013.....91,29 €,20% DPH....18,25 €, režijný paušál 9,37 € s 20% DPH.....118,91 €

- účasť na pojednávaní 16.02.2015, ktoré bolo odročené37,45 €

-účasť na pojednávaní dňa 11.03.2015.....91,29 €, 20%.DPH...18,25 €, režijný paušál 10,07 € s 20% DPH.....119,61 €

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.