

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216639
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XXX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 311,10 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 202,10 Eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 26.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 5,55 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a na trovách právneho zastupovania 23,72 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 109,- Eur s prísl. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal voči žalovanému zaplatenia 311,10 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 07.03.2013 Zmluvu č. X., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanému za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 311, a to výške 109,- Eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný mu spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena telekomunikačného zariadenia bola 1,- Eur, predajná cena 110,- Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 109,- Eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 202,10 Eur vyfakturovaných v období 03/2013 - 05/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.07.2013.

Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 202,10 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 109,- Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, ospravedlnil svoju neúčast', trval na podanom žalobnom návrhu, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uzavrel so žalobcom zmluvu, mal telefón, telefonoval a počúval hudbu. Ďalej uviedol, že bude platiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.03.2013, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 dodatku k tejto zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013, faktúrou č. 2188959382, faktúrou č. 2192608636, faktúrou č. 2196273114, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.02.2015, na základe čoho zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 07.03.2013 Zmluvu č. X., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V súlade so zákonom sa žalobca domáhal nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanému za škodu, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 311, a to výške 109,- Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 202,10 Eur vyfakturovaných v období 03/2013 - 05/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.07.2013. Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 202,10 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 109,- Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 O.Z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 O.Z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 443 O.Z., pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré mu vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 202,10 Eur vyúčtované faktúrami č. 2188959382, faktúrou č. 2192608636 a faktúrou č. 2196273114, ktorými vyúčtoval dodané služby v celkovej čiastke 202,10 Eur, pričom z tejto čiastky si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb za obdobie marec 2013 - máj 2013 v čiastke 202,10 Eur, čím sa dostal do omeškania so zaplatením ceny poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vyúčtoval, tieto nezaplatil doteraz, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlhovanej čiastky z titulu vyúčtovanej ceny služieb.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vystavil, dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. .

Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 26.07.2013.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného aj zaplatenia sumy 109,- Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanému v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. X. a jej Dodatku zo dňa 07.03.2013 poskytol telekomunikačné zariadenie Nokia 311 za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 110,- Eur. Svojim podpisom žalovaný potvrdil prevzatie telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 O.Z. sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Pri posúdení nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody súd vychádzal z dodatku k zmluve o pripojení, kde v čl. I. 1.2 je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena NT bez zľavy jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik NT zo svojho majetku predáva, je 110,- Eur. Ďalej podľa čl. II.2.3. žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrva v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy. Žalovaný sa teda zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov a riadne platiť poplatky za služby. Ďalej v čl. II.2.5 dodatku k zmluve o pripojení bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, kam patrilo aj nezaplatenie splatnej ceny za služby a nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 109,- Eur. Súd bol toho názoru, že v tomto prípade bola jednoznačne dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú nie je

možné zamieňať s náhradou škody, pričom súd podotýka, že rozdiel medzi maloobchodnou cenou a spotrebiteľskou cenou bol 109,- Eur, ako to vyplýva z vyššie citovaného čl. 1.2 dodatku k zmluve. Súd preto túto vec neposudzoval ako náhradu škody, ale posudzoval tento nárok ako nárok uplatnený z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 O.Z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.Z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka posúdenia nároku z titulu zmluvnej pokuty súd bol toho názoru, že táto zmluvná pokuta bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011, preto súd je toho názoru, že žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovanie si zmluvnej pokuty je v rozpore s § 3 ods. 1 O.Z., je v rozpore s dobrými mravmi, a preto nárok žalobcu v tejto časti zamietol. Podľa názoru súdu nebolo v konaní preukázané, že žalobcovi vznikla škoda, nakoľko žalobca predal telekomunikačné zariadenie žalovanému za 1,- Eur. Porušenie zmluvných povinností bolo zabezpečené dohodnutou zmluvou pokutou, ktorú z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol priznať, a preto nároku žalobcu nebolo možné vyhovieť ani z titulu náhrady škody v zmysle § 420 a nasl. O.Z. Z tých dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Taktiež ju zamietol s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O.Z. a § 53 ods. 4 písm. k/ O.Z. .

Podľa § 53 ods. 1 O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ O.Z., Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Ustanovenia o zmluvnej pokute boli označené ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle vyššie citovaného rozsudku, preto súd žalobu v tejto časti čo do zaplatenia 109,- Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Účastníci konania mali vo veci úspech čiastočný, žalobca mal úspech čo do 65 % hodnoty sporu, preto mu patrí právo na náhradu 30 % trov, ktoré mu vznikli. Žalobcovi vznikli trovy konania v sume 18,50 Eur v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu, z čoho 30 % predstavuje 5,55 Eur a na trovách právneho zastupovania 79,06 Eur za 2x hlavný úkon á 24,90 Eur, a to prevzatie veci, spísanie návrhu, 2x režijný paušál á 8,04 Eur čo je spolu 65,88 Eur + 13,18 Eur ako 20 % DPH v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., z čoho potom 30 % predstavuje 23,72 Eur, na náhradu ktorých trov súd zaviazal žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.