

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222631
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814222631.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A., S. nám. XX/XX, právne zastúpený JUDr. Q. A., advokátkou so sídlom v W., A. X proti odporcovi W. E. s.r.o. so sídlom v A., M. XXX/A, IČO 45 869 464 , o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 29. decembra 2014, č.k. 11C/193/2014-39, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, tvoriacej súčasť zmluvy o úvere zo dňa 19.10.2007, ktorú uzavrel navrhovateľ s právnym predchodcom odporcu. Vyhovel tak návrhu navrhovateľa, ktorý sa v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy domáhal zdržania realizácie zrážok zo mzdy preto, že na poskytnutý úver 49.500 Sk plnil navrhovateľ už viac ako dvojnásobok poskytnutej istiny (celkom 3.191,54 eur) a navrhovateľ požaduje ešte najmenej sumu 1.926,77 eur, v čom navrhovateľ vidí hrozbu porušenia práv na ochranu spotrebiteľa, zvlášť ak by mala byť uvedená suma plnená prostredníctvom zrážok zo mzdy, u ktorých je vylúčená súdna kontrola prijateľnosti plnenia. Práve predbežným opatrením sa ujme z takéhoto porušenia práv má podľa navrhovateľa predísť. Citujúc ustanovenia § 75 ods. 6 a 8 O.s.p. a 76 ods. 1 a 4 O.s.p. a po oboznámení zmluvy o úvere a výzvy na realizáciu zrážok zo mzdy okresný súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené predpoklady na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Podľa okresného súdu navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a rovnako tiež preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá bez úpravy pomerov predbežným opatrením hrozí.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, prípade rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., a to odňatie možnosti konať pred súdom, pretože okresný súd navrhovateľovi nedoručil návrh na začatie konania, ale iba rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Pritom v rozhodnutí cituje ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. o možnosti odôvodniť predbežné opatrenia stotožnením sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu bez uvedenia ďalších dôvodov. Takýto postup má však bez súčasného doručenia návrhu za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je podľa navrhovateľa tiež máťuce, neodôvodnené a arbitrárne. Okresný súd nijako nezodôvodnil danosť podmienok nariadenia predbežného opatrenia, a to najmä existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ďalej odporca poukázal na priebeh kontraktáčného procesu, z ktorého vzišiel právny vzťah navrhovateľa s jeho právnym predchodcom (Poštová banka, a.s.). Z neho vzniknutú zmluvu o úvere ako aj dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za platnú bez existencie navrhovateľom tvrdených

neprijateľných zmluvných podmienok, či neprimeranej odplaty za poskytnutie úveru. Odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že dohodu o zrážkach zo mzdy neuzavrel slobodne a jeho tvrdenie, že sa jej musel podrobiť považuje za účelové a tendenčné. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonom upravený zabezpečovací inštitút, ktorého použitie v spotrebiteľských vzťahoch je všeobecne prípustné aj podľa judikatúry ESD. Dohoda o zrážkach nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a k jej použitiu by v danom prípade nedošlo, pokiaľ by navrhovateľ riadne plnil svoje zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací návrh odporcu na zrušenie napadnutého predbežného opatrenia a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie neprichádzal v danom prípade do úvahy, pretože podľa § 221 ods. 3 O.s.p. je zrušenie rozhodnutia o predbežnom opatrení možné len v prípade ak odvolací súd súčasne zastavuje konanie. V žiadnom inom prípade, kedy by inak zrušenie napadnutého rozhodnutia prichádzalo do úvahy, tak tento postup pri predbežnom opatrení možný nie je. Ani za situácie, že okresný súd vydá nepreskúmateľné rozhodnutie a odníme účastníkovi možnosť konať pred súdom, k čomu v danom prípade skutočne došlo z dôvodov uvádzaných odporcom, tak nie je možné napadnuté rozhodnutie o predbežnom opatrení zrušiť. Do úvahy tu prichádza iba náprava uvedených pochybení v rámci odvolacieho konania a rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd preto nedoručenie návrhu odporcovi zhojil vlastným doručením a nedostatky odôvodnenia napadnutého rozhodnutia napravuje priamo týmto svojim rozhodnutím konštatujúc, že výrok napadnutého rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia bol vecne správny, a to z týchto dôvodov. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p. prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. To platí aj na rozhodovanie o predbežnom opatrení po začatí konania podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovenie dopadá aj na tento prípad.

Nie je medzi účastníkmi sporné a možno mať za osvedčené aj z písomnej zmluvy o úvere a písomnej dohody o zrážkach zo mzdy, že právne vzťahy zo zmluvy o úvere ako aj z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretých dňa 19.10.2007 sú medzi účastníkmi dané, ako ani to, že sa v danom prípade jedná o vzťah spotrebiteľský. Nie je sporné ani to, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver 50.000 Sk (1659,70 eur), a zo zmluvy o úvere vyplýva, že mal byť splatený v 40 mesačných splátkach po 1.912 Sk, t.j. celkom 76.480 Sk (2.538,67 eur).

Z navrhovateľom predložených dokladov o platbách možno mať za osvedčené, že navrhovateľ svoj záväzok plnil a odporcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi uhradil do 10/2014 najmenej 2.600 eur. Z výplatnej pásky za 11/2014 možno mať za osvedčené, že navrhovateľovi bolo zrazených ďalších 525,99 eur. Z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 19.11.2014 predloženej odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa možno mať za osvedčené, že odporca eviduje voči navrhovateľovi pohľadávku 1.926,72 eur a od zamestnávateľa navrhovateľa žiada, aby na jej úhradu boli vykonané zrážky zo mzdy navrhovateľa.

Za osvedčený tak možno mať stav, že pôvodný dlh navrhovateľa vo výške 2.538,67 eur je v súčasnosti v tejto výške uhradený, a to v rozsahu viac ako 3.000 eur a odporca z titulu tej istej zmluvy o úvere žiada ďalších viac ako 1.900 eur.

I keď sám navrhovateľ pripúšťa omeškanie s plnením splátok úveru, je pomer pôvodného záväzku navrhovateľa (2.538,67 eur), doposiaľ uhradenej sumy (viac ako 3.000 eur) a ďalej žiadanej sumy (viac ako 1.900 eur) taký, že sa ako pravdepodobné javí, že v odporcom žiadanej sume môžu byť zahrnuté nielen nároky na istinu, dohodnutú odplatu, ale aj peňažné nároky vyplývajúce z iných vedľajších, či sankčných dojednaní zmluvy o úvere, ktoré pôvodný záväzok navýšili vo významnom rozsahu. Pritom

práve vedľajšie a sankčné ujednania sú v úverových vzťahoch často práve také zmluvné dojednania, ktoré majú povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ust. § 53 OZ. A tu je potrebné sa stotožniť s navrhovateľom, že v prípade splnenia nárokov z takýchto zmluvných dojednaní môže bezprostredne hroziť nebezpečenstvo ujmy, ktorému je dôvodné predísť predbežným opatrením. Zrážanie časti mzdy ako základného zdroja príjmu môže významne negatívne zasiahnuť do uspokojovania dôležitých životných potrieb jednotlivca, preto je potrebné zrážky nerealizovať, pokiaľ sa dôvodnosť takéhoto plnenia javí sporná. Ohrozeniu uspokojovania dôležitých životných potrieb sa tak predíde.

Pritom z nariadeného predbežného opatrenia nehrozí závažná ujma odporcovi, pretože podstatná časť jeho nároku voči navrhovateľovi sa javí byť splnená, čo napokon ako rozhodujúcu otázku odporca vo svojom odvolaní nespochybnil. Žiadne z jeho ostatných odvolacích námietok nemajú voči nariadenému predbežnému opatreniu povahu takých skutočností, ktoré by nariadeniu predbežného opatrenia bránili.

Vzhľadom na uvedené tak bolo potrebné napadnuté rozhodnutie okresného potvrdiť ako vecne správne vo výroku, i keď v ostatnom rozhodnutí trpelo vadami vytykanými odporcom. Tieto však boli postupom krajského súdu a odôvodnením tohto rozhodnutia napravené.

O náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej (§ 145 v spojení s § 151 O.s.p.), pretože konanie vo veci samej bolo začaté a týmto rozhodnutím konanie nekončí.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.