

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214221651
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214221651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. M. R., C..R., J. X, L., A.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice proti žalovanému E. G., X.. X. X. XXXX X. L. D. XX, F., t.č. na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom JUDr. Luciánom Törökom, zamestnancom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % z dlžnej sumy ročne od 15. 10. 2013 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v prevyšujúcom rozsahu nároku zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 30. 7. 2014 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,XX U. C. Ú. B. Ú. XX,XX% K. B. R. XXX,XX U. S. X. X. XXXX C. G. B. C. Ú. B. S. Y. Y. X,X% K. B. R. XXX,XX U. S. X. X. XXXX C. G. B.. B. Ž. H. Y. B. B. S. R. Ú. N. R. R. G.C. XX. X. XXXX. X. B. N. B. L. Ž. J. Ú. Y. Y. XXX U. X. F. R. V.. Ž. R. B. Ú. N. Y. XX-V. H. R. Y. Y.F. XX,XX U. R. R. J. H. R. XX. X. XXXX C. F. R. Ú. XX. XX. XXXX. Ž. G. J. X. Ú. B. B. B. Z. R. XXX,XX U.. X. Ž. J.A. J. X. K. C. Y. Ú. G., Ž. N., Ž. Z. B. G. XX.X. XXXX Y. J. R. Ú. F. G. X. X. XXXX, F. R. R. G. R. Y. M. K.. J. Y. Ž. J. Y. Y. XXX,XX U. B. Ú. A., Y. R. XX,XX U. G. Ú. B. Ú., Y. P. X,XX U. G. J. F. Ú. C. Y. Y. XX,XX U. X.

-2-

18C 175/2014-58

spojeným s uplatnením pohľadávky. Úroky z úveru vo výške 44,50% ročne z dlžnej istiny úveru si žalobca uplatňoval poukazujúc na dohodu účastníkov konania v zmluve. Súčasne so zreteľom na omeškanie žalovaného s plnením peňažného záväzku žalobca žiadal tiež priznať úroky z omeškania v zhode s ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. a nariadením vlády č. 87/95 Z. z..

Z dôvodu, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, bol mu v konaní ustanovený opatrovník podľa ust. § 29 Obč. súd. por. v osobe zamestnanca súdu. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Z dôvodu, že predmet konania nepresiahol hodnotu 1.000 eur a svojou povahou sa jednalo o drobný spor (§200ea Obč. súd.por.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115a Obč. súd. por.. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11. 3. 2015.

Z predloženej kópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa dňa 11. 4. 2012 vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu označenú ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“.

Podľa znenia Časti 1. zmluvy, zmluvné strany uzatvárali dohodu o poskytnutí viazaného spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru, ktorý však v zmluve nie je žiadnym spôsobom identifikovaný. Iba v ľavej časti záhlavia zmluvy sa všeobecne uvádza „O.V.:V. (Z.,Z.,J.)“.. J. Ú. Y. Č. X. B., M. V. Č. XXX U., Ú. L. J. Y. Y. XXX U.. Ú. B. Ú. L. N.U. Y. Y. XX,XX%. Ž. H. N. Ú. Y. H. R. XX,XX U. Y. G. XX. G. Y. H. XX.R. S. XX. X. XXXX G. XX. XX. XXXX. K. J. H. X. (K.) E. N.Á. Y. P. 54,75%, celková čiastka k zaplateniu je uvedená vo Y. XXX,XX U.. Súčasne zmluva uvádza, že je zvolený základný súbor poistenia a poplatok za poistenie predstavuje 3,33 %.

Časť 2. zmluvy ustanovuje, že zmluvné strany uzatvárajú tiež zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb, v zmysle ktorej žalobca poskytuje žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca, ktorý je určený v P. X.XXX U.. Aktuálna výška úverového rámca je 600 eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlžnej čiastky, poplatok sa má hradiť podľa sadzovníka poplatkov, výška úrokovej sadzby je fixná 28,68%. Opäť je uvedené, že je zvolený základný súbor poistenia a poplatok za poistenie 3,33 %.

Časť 3. zmluvy nazvaná „spoločné ustanovenia k zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere“ v bode 1. upravuje ako predmet „poistenie“. Uvedené ustanovenie uvádza, že dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi žalobcom, poisťovňou Cardif Slovakia a.s., všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif, k dispozícii na internetovej stránke žalobcu, ktoré sú súčasťou rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Text zmluvy ďalej uvádza, že v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je možné pristúpiť k súborom poistenia a/ základný súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plne a trvalej invalidity a smrti alebo b/štandardný súbor poistenia, pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti

-3-

18C 175/2014-59

a poistenia spoludlžníka; c/ rozšírený súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plne a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania a d/komplexný súbor poistenia istota pre prípad pracovnej neschopnosti plnej a trvalej invalidity a smrti, hospitalizácie v dôsledku úrazu, krádeže alebo e/ komplexný súbor poistenia istota plus. Dlžník vyhlásil, že súhlasí s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia E. M.. Dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru/revolvingového úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky.

V uvedenej Časti 3 zmluvy, bod 4.1. je ustanovené, že pre prípad, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, alebo poskytol nepravdivé údaje alebo bol na jeho majetok začaté exekučné konanie, E. M. oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote, ktorú určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Bod 4.3 Časti 3 zmluvy uvádza, že nesplácanie úveru môže mať pre klienta negatívne následky najmä finančné napr. úrok z omeškania, poplatky, náklady a iné napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, uplatnenie nároku na súde, exekúciu, postúpenie pohľadávky.

Vychádzajúc z charakteru zmluvy a postavenia zmluvných strán, záväzkový vzťah účastníkov konania sa riadi ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Obč. zák.), ako aj zák. č. 129/10 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách, i zákonom č. 250/07 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca vystupuje v záväzkovom vzťahu ako dodávateľ, žalovaný je v postavení spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právny vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods.2 zák. č. 129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Za zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere sa v zmysle ust. § 15 zák. 129/10 Z. z. považuje taká zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajú z ustanovenia § 9 zák. č. 129/10 Z. z.

-4-

18C 175/2014-60

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/10 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/10 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie

istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením

-5-

18C 175/2014-61

splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa §9 ods. 7 zák. č. 129/10 Z.z. veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/10 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluva uzavretá so žalovaným je vyhotovená na vopred pripravenom formulári, na ktorom žalovaný doplnil iba svoj podpis. Podľa obsahu zmluvy mu boli poskytnuté finančné prostriedky na účely kúpy tovaru, ktorý však nie je nijako opísaný, len v záhlaví zmluvy je doplňujúci údaj TV (LCD, LED, Plazma). Z toho možno vyvodiť, že v prípade, ak spotrebiteľ kúpil televízor, bol mu predkladaný na podpis typovo rovnaký formulár zmluvy. Z Časti 1. zmluvy vyplýva, že napriek dohode o úhrade úveru v XX-V. H. R. Y. Y.F. XX,XX U., Č. B. R. XXX,XX U., B.uva uvádza celkovú čiastku v k zaplateniu len

-6-

18C 175/2014-62

XXX,XX U.. X. E. V. R. N. C. P. K. XX,XX% , F. B. V. S. B. 56,47%. Aj keď zmluva odkazuje na zvolený súbor poistenia a stanovuje poplatok za poistenie v percentuálnej forme, v časti zmluvy upravujúcej podmienky úveru nie je konkretizované z čoho sa uvedené percento vypočítava. Zo žiadnych ustanovení Časti 1. zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu tovaru nevyplýva,

aby mal dlžník vôľu si nejaké poistenie dojednať. Samotný žalovaný žiadnu poistnú zmluvu neuzavrel. Okolnosť, aby poistenie bolo uzavreté a riadne hradené žalobcom, rovnako preukázané nie je.

V zmluve absentujú tiež akékoľvek údaje o „nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky“, ktoré žalobca žiada priznať vo výške 30,70 eur. Za tieto náklady žalobca na výzvu súdu označil výdavky spojené s mimosúdnyim vymáhaním pohľadávky ako poštovné, telekomunikačné, mzdové a iné režijné výdavky, vyjadrené určitou paušálnou hodnotou. Odhliadnuc od skutočnosti, že žalobcom „oznámené“ paušálne sumy nie sú a neboli v čase uzavretia zmluvy známe spotrebiteľovi, u týchto paušálnych nákladov, ktoré žalobca odôvodňuje tiež poukazom na to, že sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., nie je zrejmé o aké úkony sa malo jednať, nie je preukázaná súvislosť nákladov s úkonmi vykonanými žalobcom pri mimosúdnom vymáhaní, ani účelnosť vynaložených nákladov.

Nepoctivé konanie žalobcu ako dodávateľa dokumentuje tiež spôsob úpravy zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za textom Časti 1. zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru, je umiestnená Časť 2. zmluvy pojednávajúca o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, keď opäť z ničoho nevyplýva vôľa žalovaného do takéhoto zmluvného vzťahu vstúpiť, avšak so zreteľom na spôsob vyhotovenia zmluvy ako jednoliateho zmluvného textu, nemal inú možnosť než podpísať aj uvedené zmluvné ustanovenie.

Spôsob úpravy zmluvných vzťahov preukazuje ako žalobca vo svoj prospech využíva neodbornosť spotrebiteľa tak, aby na jeho úkor získal finančné plnenie, v čo najväčšom rozsahu.

V zmysle § 4 zák. č. 250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pritom predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, za ktoré sa považuje najmä konanie v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné známky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky, uznávanej pri predaji výrobkov a poskytovaní služby alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Rovnako tak, pokiaľ ide o dohodnutú výšku úrokovej sadzby 44,50 % ročne z dlžnej sumy, táto podľa názoru súdu nezodpovedá zásade poctivého obchodného styku a dobrým mravom. Výška úrokov má odrážať charakter zmluvného vzťahu a neprekračovať neprímerane úrokovú sadzbu v obdobných záväzkových vzťahoch. Zo štatistických údajov Národnej banky Slovenska (www.nbs.sk) vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy úroky pre spotrebiteľské úvery pri dohodnutej dobe splatnosti sa pohybovali v bankovom sektore maximálne na úrovni 14%. U nebankových subjektov je možno vzhľadom na odlišný charakter ich činnosti a s tým súvisiace

-7-

18C 175/2014-63

odlišné náklady, považovať za prípustnú dohodu o vyšších úrokoch, ktorá však nemá prekračovať v neúmernej miere úroky obvykle uplatňované voči spotrebiteľom zo strany bankových inštitúcií. Hodnota úrokov zo spotrebiteľského úveru vo výške 44,50% ročne predstavuje viac ako trojnásobné prekročenie obvyklej úrokovej sadzby, čo súd vyhodnotil ako nedôvodné získavanie majetkového prospechu na úkor spotrebiteľa, keď nijako racionálne sa nedá zdôvodniť, aby nebanková inštitúcia mala o 300% vyššie výdavky v súvislosti so zabezpečením finančných prostriedkov pre spotrebiteľov. Takáto dohoda je tiež prejavom zneužitia dominantného postavenia žalobcu ako dodávateľa pri uzatváraní zmluvy, keďže žalovaný ako spotrebiteľ výšku úrokov žiadnym spôsobom neovplyvňoval. Z týchto dôvodov súd považoval dohodu o úrokovej sadzbe za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi a zákonom (§ 3 Obč. zák., § 4 zák.č 250/07 Z.z.).

Vychádzajúc zo záveru o neplatnosti dohody o úrokoch z úveru, berúc na zreteľ absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (nie je zrejmé na aký tovar sa úver poskytoval, zmluva neobsahuje údaje o ďalších poplatkoch, nákladoch, ktoré si veriteľ žiada), nesprávne uvedenú RPMN,

spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému sa v súlade s ust. §3, § 39 Obč. zák. v spojení s ust. § 4 zák.č. 250/07 Z.z. a podľa ust § 11 ods. 1 zák.č. 129/10 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto považoval za dôvodný a zákonný nárok žalobcu, len nárok na vrátenie skutočne poskytnutých finančných prostriedkov. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd z hľadiska jej obsahových náležitostí vyhodnotil ako zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 Obč. zák., podľa ktorého zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu (ustanovenia zmluvy neobsahovali záväzok veriteľa poskytnúť úver dlžníkovi, ani platnú dohodu o úrokoch, čo sú podstatné náležitosti zmluvy o úvere upravenej ust. §497 Obch.zák.). Žalovaný získal od žalobcu finančné plnenie v rozsahu XXX U.ur. Na jeho úhradu poukázal sumu vo výške XXX,XX U.. X. B. Ž. B. B. S. R. Ú. V. J. XX,XX U..

Pokiaľ ide o splatnosť záväzku žalovaného, súd vychádzal z výziev žalobcu na vrátenie finančnej čiastky. Žalovaný podľa výpisu z úverového účtu naposledy uhradil splátku splatnú v mesiaci december 2012. Žalobca v súlade s dohodou sporových strán podľa § 565 Obč. zák. výzvou zo dňa 10. 9. 2013 uplatnil predčasnú splatnosť dlhu, avšak spätne ku dňu 3. 9. 2013. Takýto postup však nie je v súlade so zákonnou úpravou. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Najskôr sa záväzok žalovaného na splnenie istiny úveru stal splatným po výzve žalobcu ku dňu splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo bolo dňa 15. 10. 2013. Najskôr od uvedenej doby sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou celého dlhu a žalobcovi v zhode s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák., patria z dlžnej sumy úroky z omeškania.

V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák., ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj na úroky z omeškania. Výšku úrokov

-8-

18C 175/2014-64

z omeškania upravuje nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom od 1. 2. 2013, v hodnote základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5%-tuálnych bodov, čo v danom prípade zodpovedá úrokom z omeškania 5,5% ročne (5% + 0,5%).

V časti, v ktorej právo žalobcu na plnenie bolo uplatnené v rozpore so zákonnou úpravou, bola jeho žaloba zamietnutá.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 Obč. súd. por., v zmysle ktorého, ak má účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, alebo vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v prevažnej časti svojho nároku procesne neúspešnou sporovou stranou, preto nemá právo na náhradu trov konania, žalovanému žiadne trov konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.