

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14CoPr/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209888
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1320209888.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Branislav Král a JUDr. Michaela Krajčová v spore žalobcu: U. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. V. XX, XXX XX Z., proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a. s, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cpr 15/2020-84 zo dňa 13.6.2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 23Cpr 15/2020-84 zo dňa 13.6.2022 potvrdzuje.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 23Cpr 15/2020-84 zo dňa 13.6.2022 vo veci o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru rozhodol tak, že konanie na základe späťvzatia žaloby zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd na základe podania žalobcu, ktorým vzala žalobu späť postupoval podľa § 144 CSP a § 145 CSP a konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP s odôvodnením, že zavinenie zastavenia konania spôsobil žalobca, ktorý podanú žalobu po podaní žaloby vzala späť.

4. Proti uzneseniu podala odvolanie žalobca, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu a navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie a vec vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalobca v odvolaní namietal správnosť rozhodnutia okresného súdu na základe jeho prejavu vziať žalobu späť, pretože tento jeho úkon bol predčasný, urýchlený a nejasný. Uviedol, že súd sa priklonil k tvrdeniu žalovaného, vo veci neprihliadol na právny výklad Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí 1Cdo 123/2011, ktorým najvyšší súd zrušil rozhodnutie krajského súdu vo veľmi podobnom prípade Na začiatku pojednávania sa súd opýtal žalobcu, či trvá na podanej žalobe, pričom neprihliadol na slabšiu stranu v spore a nepoučil žalobcu o právnych následkoch späťvzatia žaloby. Žalobca ale nemal záujem vziať žalobu späť a trval na podanej žalobe. Odvolateľ v súvislosti s dôvodmi odvolania namietal nesprávne právne posúdenie veci ako odvolací dôvod. Žalobca tvrdil, že k späťvzatiu žaloby pristúpil na základe predbežného právneho posúdenia veci súdom a nebol poučený o následkoch tohto úkonu. Súd nesprávne právne posúdil vec a týmto navodil dojem, že žalobca nemôže uspieť v spore, čoho priamym dôsledkom bolo jeho späťvzatie žaloby. Späťvzatiu žaloby predchádzalo pochybenie súdu pri predbežnom právnom posúdení veci.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu na pojednávaní dňa 13.6.2022 a svoj procesný úkon potvrdil svojim podpisom v zápisnici o pojednávaní. Po výzve súdu, aby strany sporu v zmysle § 182 C.s.p. na záver zhrnuli svoje návrhy, vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci, žalobca na záver uviedol: „Právo záverečnej reči nevyužívam. Žiadam, aby súd vyhodnotil moje vyjadrenie, ktoré som dnes predložil. Zároveň vzhľadom na predbežné právne posúdenie, ktoré mi bolo prezentované a tiež skutočnosť, že súd sa nebude zaoberať posúdením skutočností, ktoré som uvádzal a ktoré sú predmetom posudzovania iba v prípade podania výpovede, tak svoj návrh sťahujem a žalobu beriem v celom rozsahu späť.“

8. Okresný súd po späťvzátí žaloby konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p. a tak správne rozhodol na základe dispozičného úkonu strany sporu, ktorá žalobu podala, teda žalobcu.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Späťvzatie žaloby je dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Toto právo mu patrí od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda právo vziať späť žalobu ostáva žalobcovi aj po tom, ako už v spore rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Nárok, ktorý si žalobca v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

11. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca svojim dispozičným procesným úkonom vzal podanú žalobu späť a navyše, svoj úkon aj v zápisnici o pojednávaní potvrdil svojim podpisom. Skutočnosť, že si žalobca neskôr rozmyslel, že to nebolo pre neho vhodné riešenie a tvrdil, že okresný súd nerozhodol správne, keď konanie zastavil, nemá za následok zmenu rozhodnutia okresného súdu, ktoré je správne.

12. Okresný súd v danom prípade postupoval podľa úkonu žalobcu a na daný prípad použil aj správne procesné ustanovenia Civilného sporového poriadku a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, a preto vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 C.s.p.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci _____ samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, _____ z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) _____ a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).