

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200958
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614200958.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni I. S., T.. XX. XX. XXXX, H. O. B., D. XX, H. - U., konaní o zaplatenie 783,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 03. 2014, č. k. 6C/27/2014 - 45 sa o p r a v u j e nesprávne uvedená istina 664,13 eur na správnu istinu 648,29 eur.

Vo zvyšku zostáva rozsudok n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 03. 2014, č. k. 6C/27/2014 - 45 súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku čiastku 648,29 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 350,16 eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 163,49 eur od 04. 03. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 18,04 eur od 04. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 114,10 eur od 04. 03. 2012 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh zamietol a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 32,55 eur a trov právneho zastúpenia 99,75 eur (spolu 132,30 eur), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 09. 03. 2015 navrhovateľ požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví chybu v písaní pri uvedení istiny 664,13 eur na správnu istinu 648,29 eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd navrhovateľovi priznal istinu vo výške 648,29 eur pozostávajúcu z vyfakturovaných súm za obdobie od 15. 12. 2010 do 14. 04. 2011 vo výške 534,19 eur (18,04 eur + 163,49 eur + 350,16 eur + 2,50 eur) a z časti zmluvnej pokuty 114,10 eur. Vo výroku rozsudku však došlo k chybe v písaní, keď súd namiesto správnej istiny 648,29 eur uviedol nesprávnu istinu 664,13 eur, preto v súlade s citovaným ustanovením opravil túto chybu opravným uznesením tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.