

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés - advokát, sídlo AK Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: U. B., Z.: XX.XX.XXXX, B. I., B. XXX/XX, o zaplatenie 209 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 209 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.01.2022 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 209 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania s odkazom na Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 27.11.2018.

2. Žalobca tvrdil, že do dňa podania žaloby žalovaný na vrátenie pôžičky zaplatil iba sumu 196 Eur a keďže porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku jednotlivými splátkami riadne a včas, dňa 26.04.2019 ho právny predchodca žalobcu vyzval listom - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 22.06.2019 dlh zosplatnil, pričom žalovaný dlžné splátky neuhradil a jej dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 209 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil ako prostriedky procesného útoku tieto listiny: Schválenie Žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo 27.11.2018, Žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky k predmetnej úverovej zmluve, prehľad splátok a úhrad k zmluve, predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2019 spolu s dôkazom o jeho doručovaní, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019.

3. Žalovanému boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 25.08.2022, k týmto sa nevyjadril.

4. Uznesením zo dňa 5. septembra 2022, č.k.: 4Csp/2/2022 - 79 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2022.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 209 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s §

297 písm. b) C.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.12.2022. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa strany nedostavili. Bolo konštatované, že oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania podľa § 219 odsek 3 bol na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov vyvesený a na webovom sídle zverejnený dňa 24.11.2022.

6. Z obsahu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2018 súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 450,05 Eur, kde žalovaný zaplatil akontáciu 45,05 Eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v 9-tich mesačných splátkach v sume po 45 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba: 0 %, termín konečnej splatnosti: 9 mesiacov a spôsob úhrady: z bežného účtu.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že k čerpaniu pôžičky došlo (táto skutková okolnosť ani nebola medzi stranami sporná), a že právny predchodca žalobcu predpísal žalovanému splátky v sume po 45 Eur mesačne. Z prehľadu vyplýva, že žalovaný uhradil len sumu 196 Eur a žalobca zaťažil opakovane účet žalovaného pokutami pod položkami Pokuta\_S, pričom celkovo za nezaplatené splátky vyúčtoval žalovanému pokuty vo výške 0 Eur.

8. Listom označeným ako „predžalobná upomienka“ zo dňa 26.04.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že na zmluve zo dňa 27.11.2018 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 135 Eur, ktorý žiada obratom uhradiť s tým, že ak nedôjde k úhrade splátok, úver zosplatní. Uvedená upomienka bola žalovanému doručovaná. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok napriek predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy číslo XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz a predstavoval sumu vo výške 315,04 Eur.

9. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že žalobca a obchodné spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako aj obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 notárskou zápisnicou sp. zn. Z. XXXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX z 11.12.2017 uzavreli projekt rozdelenia zlúčením, na základe ktorého sa žalobca stal nástupníckou spoločnosťou pod spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 s výnimkou produktov splátkového predaja QCar a Triangel splátkový predaj.

10. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ktorá bola pôvodným veriteľom v úverovom vzťahu so žalovanou bola obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovanému bola poskytnutá bezúročná pôžička, ktorá podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov nie je spotrebiteľským úverom v zmysle uvedeného zákona (keďže išlo o poskytnutie pôžičky bez úroku a bez ďalších poplatkov), preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z toho, že podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, čo v tomto prípade sú ustanovenia upravujúce zmluvu o pôžičke.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia,

sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 450,05 Eur, pričom žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil celkom sumu 196 Eur a akontáciu 45,05 Eur. Keďže zo sumy o bezúročnej pôžičke žalovaný neuhradil sumu 209 Eur, súd uznal žalobu za dôvodnú, a to v časti zaplataenia istiny 209 Eur, aj v časti úroku z omeškania prislúchajúceho zo sumy nevrátenej istiny pôžičky po jej celkovom zosplatnení. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti sponchybujúce tvrdenia žalobcu. Skutočnosť, že žalovaný je doposiaľ dlžný sumu 209 Eur vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na danú zmluvu.

19. Žalobca predloženým prehľadom splátok a úhrad preukázal, že žalovaný meškala so splácaním pôžičky. Rovnako preukázal, že po upozornení na možnosť zosplatnenia pôžičky vo forme predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2019, ktorá bola žalovanej doručená, pôžičku dňa 22.06.2019 zosplatnil, čo je v uvedenom prehľade riadne zaznamenané. Keďže suma 209 Eur, na ktorú veriteľovi nárok vznikol zaplataená nebola, žalovaný je odo dňa 28.06.2019 v omeškaní so zaplataením tejto sumy. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania (5% ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v deň, od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplataením nevrátenej istiny pôžičky 209 Eur a jej omeškanie trvá, uložil mu spolu so sumou 209 Eur zaplatať žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2019 do zaplataenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na § 256 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.