

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915202394.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa R. L., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka G. L., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. M., B. X, otec neuvedený o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš podal na tunajšom súde návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti vo veci vedenej na OS Rimavská Sobota sp. zn. 11P/35/2015 (v tejto veci ešte pôvodne OS Bratislava II. uznesením č.k. 49P/257/2014-11 začal konanie ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti). Toto konanie nie je právoplatnej skončené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatoval, že na Okresnom súde Rimavská Sobota prebiehajú dva konania o nariadenie ústavnej starostlivosti ohľadom toho istého dieťaťa.

Táto skutočnosť vykazuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie podľa § 104 O. s. p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.