

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8119201128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica E. X, D., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Karaffovou, advokátkou, Námestie slobody 50, Sabinov, proti manželovi F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. mája XXX/XX, D., právne zastúpeného Petrom Farkašom, advokátska kancelária spol. s.r.o., Puškinova 16, Prešov v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom F. B., nar. XX.X.XXXX a B. B., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/14/2019-544 zo dňa 16.3.2022, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok tak, že ukladá matke povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku a výsluchom znalca na pojednávaní vo výške 52,48 Eur, na účet Okresného súdu Prešov, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Ukladá otcovi povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku a výsluchom znalca na pojednávaní vo výške 52,48 Eur, na účet Okresného súdu Prešov, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Matka je povinná nahradiť otcovi trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku vo výške 285 Eur, na jeho účet, do 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv voči mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 13.10.2020 manželstvo rozviedol a upravil rodičovské práva na čas po rozvode manželstva.

Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“), uznesením č. k. 24CoP/37/2021 zo dňa 26.10.2021 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu vo výrokoch XI., XIII. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie rozhodol súd napadnutým rozsudkom nasledovne, cit.:

„I. Otec je p o v i n n ý doplatiť trovy štátu, spočívajúce v trovách znaleckého dokazovania vo výške 58,48 Eur, na účet Okresného súdu Prešov, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

Proti rozsudku podal odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a zaviazal oboch rodičov znášať trovy znaleckého dokazovania a zaviazal matku na zaplatenie pomernej časti preddavku na znalecké dokazovanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že predmetom konania je rozhodnutie o trovách konania. Súd zaviazal otca mal. detí zaplatiť trovy znaleckého dokazovania s poukazom na majetkovú a príjmovú situáciu oboch rodičov. Súd považoval za spravodlivé zaviazat' otca zaplatiť trovy znaleckého dokazovania, keďže deti sú v osobnej starostlivosti matky, matka býva s deťmi v nájomnom byte, otec má byť vo svojom osobnom vlastníctve. Zároveň hlavným dôvodom nariadenia znaleckého dokazovania bol komplikovaný vzťah otca so synom.

V zmysle podaného odvolania otec namieta záver súdu o tom, že vykonanie znaleckého dokazovania zavinil otec. Poukazuje na skutočnosť, že matka v priebehu konania navrhovala zákaz styku, až na základe záverov znaleckého dokazovania bolo možné rozhodnúť o rozsahu styku. Poukázal na odôvodnenie uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania, ktoré ako dôvod pre nariadenie znaleckého dokazovania uvádza komplikovaný vzťah medzi rodičmi, ako aj na obsah znaleckého posudku, v ktorom sa okrem iného spomína manipulácia matky s deťmi. Taktiež namieta záver o jeho finančnej situácii, ktorá je v zásade rovnaká ako na strane matky a neodôvodňuje záver o tom, že trovy by mal znášať iba on.

Podľa § 49, ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 49, ods. 3 CMP, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Ako to vyplýva z obsahu spisu, súd uznesením (čl. 177) nariadil vykonanie znaleckého dokazovania a uložil otcovi povinnosť zložiť preddavok vo výške 570 Eur. Matke povinnosť zložiť preddavok súd neuložil vzhľadom k tomu, že na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci spĺňa podmienky pre poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Súd uznesením (čl. 279) priznal znalkyni odmenu vo výške

628,48 Eur a uložil učtárni vyplatiť sumu 570 Eur z preddavku a 58,48 Eur zo štátnych prostriedkov. Uznesením (čl. 282) priznal znalkyni odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 46,47 Eur a uložil učtárni súdu zaplatiť túto odmenu zo štátnych prostriedkov súdu.

V konaniach podľa CMP, kam patrí aj konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva na čas po rozvode, sa pri platení trov konania vychádza z tzv. záujmovej zásady, čo znamená, že priebežne počas celého konania si každý účastník sám zo svojho platí všetky trovy konania, ktoré vznikajú osobne jemu alebo jeho zástupcovi. Trovy, ktoré sa spájajú s vykonaním dôkazu platí v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 CMP ten, komu v konaní vznikajú. Môžu však nastať aj situácie, kedy trovy konania, napríklad aj spojené s vykonaním nejakého dôkazu, neplatí účastník konania ale platí ich štát. V zákonom stanovených prípadoch štát, ktorý trovy konania platil, nemá právo na ich náhradu. V ostatných prípadoch má ale štát, ktorý platil trovy konania právo na ich náhradu voči účastníkovi konania. Platí to aj na situáciu, keď v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, avšak ani jeden z účastníkov nezložil preddavok na trovy tohto dôkazu, prípadne výška zloženého preddavku nebola dostačujúca a prevyšujúca časť odmeny bola vyplatená z prostriedkov štátu. Súd podľa § 49, ods. 3 CMP môže uložiť účastníkovi, aby zložil preddavok na trovy dôkazu.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Aj keď uvedené ustanovenie predstavuje najmä materiálny korektív ku všeobecnému princípu vyjadrenému v § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Úvaha súdu, že sú tu isté okolnosti prípadu, ktoré v záujme spravodlivosti vyžadujú, aby sa účastníkovi alebo štátu dostala náhrada trov konania, ktoré platil, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Konajúci súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania môže prihliadnuť k tomu, či sa vo veci nejednalo o šikanózný návrh na vykonanie dôkazu, aký bol postoj účastníkov k veci v porovnaní s výsledkom konania, kto zavinil, že konanie muselo prebehnúť a podobne. Nebolo by spravodlivé, aby sa na nákladoch súdneho konania nepodieľal účastník len z dôvodu, že spíňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Táto skutočnosť má vplyv len na rozhodnutie o preddavku, nie na rozhodnutie o náhrade trov konania.

Je potrebné dať za pravdu odvolateľovi, že vykonanie znaleckého dokazovania bolo potrebné pre rozhodnutie vo veci a na zistenie najlepšieho záujmu dieťaťa na optimálnej úprave rozsahu a formy styku s otcom. Nie je možné uzavrieť, že vykonanie znaleckého dokazovania zavinil otec jeho správaním, či postojom počas súdneho konania. Skutočnosť, že jeho vzťah so synom je komplikovaný, je dôsledkom viacerých faktorov, ktoré majú pôvod nie len na strane otca. Nie je tak možné v takomto prípade hovoriť o zavinených trovách a aplikovať § 54 CMP. Taktiež nie je možné dospieť k záveru o natoľko rozdielnych majetkových pomeroch účastníkov konania, ktoré by odôvodňovali zaviazanie povinnosťou platiť trovy iba otca mal. detí.

Odvolací súd považuje za spravodlivé, aby sa na nákladoch za vykonané znalecké dokazovanie a účasť znalca na pojednávaní podieľali obaja rodičia rovnakou mierou. Celková výška trov za znalecké dokazovanie predstavuje sumu 674,95 Eur a pozostáva z odmeny znalca za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 628,48 Eur a odmeny za účasť znalkyne na pojednávaní vo výške 46,47 Eur. Otec v tejto súvislosti uhradil sumu 570 Eur na preddavku a z prostriedkov štátu bola uhradená suma 104,95 Eur. Vzhľadom k záveru o tom, že obaja rodičia sa majú podieľať na týchto trovách rovnakou mierou, odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a zaviazal otca a matku zaplatiť štátu trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s odmenou znalcovi, ktorú vyplatil a matke uložil povinnosť uhradiť otcovi pomernú, na ňu pripadajúcu časť trov, ktorú uhradil zaplatením preddavku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací

súd súčasne nevzhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).