

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122303677
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6122303677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Správa majetku mesta, n. o. Partizánske, so sídlom ul. 29. augusta 1195/51, 958 01 Partizánske, IČO: 37 923 145, právne zastúpeného: JUDr. Mariana Pirt'anová, advokátka so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske proti žalovanej: V. B., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 2440,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2440,88 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2440,88 eur od 19.11.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 112,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.04.2022 na upomínací súd v Banskej Bystrici domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2440,88 eur od 01.09.2019 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 112,88 eur a trov konania na tom základe, že v minulosti vznikol žalovanej dlh na preddavkoch na plnenia spojených s užívaním bytu nachádzajúceho sa v Partizánskom v kat. úz. Partizánske zapísaného na LV č. 3357 ako byt č. 29 na 1. poschodí vo vchode č. 21 v obytnom dome s.č. 198 v podiele 5818/212550 a spoluvlastnícky podiel na pozemku KC-C č. 3128 o výmere 792 m² zastavané plochy a nádvoria v podiele 5818/212550. Dlž na preddavkoch na plnenia spojené s užívaním bytu predstavoval sumu 2440,88 eur Dňa 04.10.2012 dražobník Public auction s.r.o. realizoval dobrovoľnú dražbu nehnuteľnosti, ktorá v čase dražby bola vo vlastníctve žalovanej. Nehnuteľnosť v dražbe nadobudla spoločnosť J&M PROPERTY, s.r.o.. Žalobcova prihlásená pohľadávka bola uspokojená z dražobného výťažku v celom rozsahu, teda vo výške 2440,88 eur. Žalovaná podala v roku 2015 žalobu o určenie absolútnej neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Tatra credit, a.s. dňa 30.04.2010 a o určenie jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vec bol vedená pred Okresným súdom Partizánske sp.zn. 4C/42/2015. Na základe výroku III. rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.03.2018 súd určil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu. Súd nerozhodoval výrokom o neplatnosti dražby čo by nebolo možné po troch rokoch od uskutočnenia dražby, ale v odôvodnení rozhodnutia s poukazom na právny názor odvolacieho súdu uviedol, že v prípade absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy podľa § 39a Občianskeho zákonníka a súčasne aj záložnej zmluvy, bude ex lege neplatná aj dražba. Keďže úverovú zmluvu o zriadení záložného práva považoval súd za neplatnú a žalovaná bola pred vykonaním dražby vlastníčkou bytu,

súd vyhovel žalobe aj v časti o určenie jej vlastníckeho práva k bytu. Následne spoločnosť J&M PROPERTY, s.r.o. zaslala žalobcovi predžalobnú výzvu, ktorej predmetom bolo vrátenie výťažku z dražby v sume 2440,88 eur, tvrdiac podľa § 23 ods.3 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzal výťažok z dražby podľa ods.1 je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Žalobca sa uvedenou argumentáciou bránil aj v samotnom súdnom konaní o zaplatenie sumy 2440,88 eur avšak neúspešne a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/11/2020 zo dňa 08.12.2020 zo dňa 08.12.2020 bol súdom zaviazaný k úhrade istiny 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania od 01.09.2019 do zaplatenia. Žalobca ako správca bytového domu dňa 18.11.2021 uhradil spoločnosti J&M PROPERTY s.r.o. sumu 2440,88 eur. V zmysle uvedeného je zrejmé, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu v sume 2440,88 eur, nakoľko sa jednalo o pôvodné nedoplatky žalovanej na preddavkoch spojených s užívaním bytu, ktoré boli uhradené žalobcovi výťažkom z dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti žalovanej a uhradením tejto sumy spoločnosti J&M PROPERTY, s.r.o. vznikla žalobcovi voči žalovanej pohľadávka. V rámci príslušenstva pohľadávky si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

2. Súd konal v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané do miesta trvalého bydliska v REGOB podľa § 180 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu prostredníctvom zástupcu, oboznámením sa s obsahom listu zo dňa 20.08.2012, ktorý sa týka prihlásenia pohľadávky do dražby č.l.9, upovedomenia o začatí exekúcie č.l.10a-11 spisu, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/11/2020-150 zo dňa 08.12.2020 č.l.12-16 spisu, výpisu z účtu žalobcu č.l.17 spisu, predžalobnej výzvy č.l.18 spisu, opravy väd návrhu č.l.24-27 spisu, Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/498/2022 zo dňa 23.05.2022 č.l.30-31 spisu, odporu žalovanej č.l.35-36 spisu, vyjadrenia žalobcu k podanému odporu č.l.43-44 spisu, výzvy žalovanej na vyjadrenie č.l.56 spisu, podacieho lístka č.l.71 spisu, pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/42/2015 a 3C/11/2020 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal platobný rozkaz sp.zn. 33Up/498/2022 zo dňa 23.05.2022, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2440,88 eur od 01.09.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 411,64 eur. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v ktorom uviedla, že nemá voči žalobcovi žiadne nedoplatky o čom predložila potvrdenie žalobcu zo dňa 02.12.2019 a uviedla, že jej vlastnícke právo riešil súd a ona nemá žiadne nedoplatky na byte.

5. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná svoju argumentáciu stavia na skutočnosti, že žalobca jej vystavil potvrdenie zo dňa 02.12.2019, že na byte č. 29 na ul. Strojárskejšá v Partizánskom ku dňu 31.08.2019 nie sú žiadne nedoplatky na zálohových platbách za užívanie bytu. Žalobca eviduje voči žalovanému k dnešnému dňu neuhradenú pohľadávku vo výške 2440,88 eur na tom základe, že žalovanej vznikol v minulosti dlh na preddavkoch na plnenia spojené s užívaním bytu nachádzajúceho sa v obci Partizánske, kat. úz. Partizánske, zapísaného na LV č. 3357 ako byt č. 29 na 1 poschodí, vo vchode č. 21 v obytnom dome s. č. 198 postavenom na parc. č. KN-Cč.3128, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č.198 v podiele 5818/212550 a spoluvlastnícky podiel na pozemku KN-C3128o výmere 792 m2zastavané plochy a nádvoría v podiele 5818/212550, pričom dlh na preddavkoch spojených s užívaním bytu bol 2440,88 eur. Uvedenú pohľadávku žalobca prihlásil do prebiehajúcej dražby nehnuteľnosti. Dňa 04.10.2022 dražobník Public auction, s.r.o. realizoval dobrovoľnú dražbu nehnuteľnosti, ktorá bola v čase realizácie dražby vo výlučnom vlastníctve žalovanej, nehnuteľnosť v dražbe nadobudlo spoločnosť J&M PROPERTY, s.r.o.. Žalobcova prihlásená pohľadávka bola uspokojená z dražobného výťažku v celom rozsahu, teda bola splatená v sume 2440,88 eur. Žalovaná podala v roku 2015 žalobu o určenie absolútnej neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Tatra credit, a.s. dňa 30.04.2010 a o určenie jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vec bola vedená Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 4C/42/2015. Na základe výroku III. rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4C/42/2015-280 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2018súd určil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Súd síce nerozhodoval priamo výrokom o neplatnosti dražby- čo nebolo možné , nakoľko žaloba bola podaná po takmer 3 rokoch od uskutočnenia dražby, ale v odôvodnení rozhodnutia s poukazom na právny názor odvolacieho súdu uviedol, že v prípade absolútnej neplatnosti

úverovej zmluvy podľa § 39 a Občianskeho zákonníka a súčasne aj záložnej zmluvy, bude ex lege neplatná aj dražba. Keďže úverovú zmluvu aj zmluvu o zriadení záložného práva súd považuje za neplatnú, žalovaná bola pred vykonaním dražby vlastníčkou nehnuteľnosti, súd žalobe vyhovel v časti o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a žalovaná sa opäť stala vlastníčkou nehnuteľnosti. Následne spoločnosť J&M PROPERTY, s.r.o. zaslala žalobcovi predžalobnú výzvu, ktorej predmetom bolo vrátenie výťažku z dražby v sume 2440,88 eur, nakoľko tvrdiac podľa §23 ods.3 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok z dražby podľa ods.1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. V uvedenom prípade sa však nejednalo o neplatnosť dražby, ale o samotné určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalobca sa uvedenou argumentáciou bránil aj v samotnom konaní o zaplatenie sumy 2440,88 eur, avšak neúspešne a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/11/2020 zo dňa 08.12.2020 bol súdom zaviazaný k úhrade istiny 2440,88 eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 01.09.2019 do zaplatenia. Žalobca ako správca bytového domu dňa 18.11.2021 uhradil spoločnosti J&M Property sumu 2440,88 eur, nakoľko sa jednalo o pôvodné nedoplatky na preddavkoch spojených s užívaním bytu, ktoré boli uhradené žalobcovi výťažkom z dobrovoľnej dražby. Žalobcovi vznikla uhradením tejto sumy žalobcom spoločnosti J&M PROPERTY, s.r.o. opätovne pohľadávka voči žalovanej. Dňa 25.01.2022 bola žalovanej prostredníctvom zástupcu žalobcu zaslaná predžalobná výzva a žalovaná ju neuhradila, preto považoval argumentáciu žalovanej za účelovú, nepravdivú a nepreukázanú.

6. Žalovaná sa na výzvu súdu k meritu veci nevyjadrila.

7. Z pripojeného spisu sp.zn. 4C/42/2015 a to rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 4C/42/2015 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2018 v ktorom konaní sa žalovaná ako žalobkyňa domáhala neplatnosti úverovej zmluvy, záložnej zmluvy, určenia vlastníckeho práva k bytu voči spoločnosti Tatra credit, a.s. Piešťany, súd vyhovel žalobe a vyslovil neplatnosť tak úverovej ako aj záložnej zmluvy a určil vlastnícke právo k bytu žalobkyni - v tomto konaní žalovanej. Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/148/2018-370 zo dňa 29.01.2019 vyslovil právny názor, že podľa § 39 a Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná úverová zmluva pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok ako aj akcesorická záložná zmluva, potom je absolútne neplatná aj samotná dražba nehnuteľnosti.

8. Z pripojeného spisu najmä rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/11/2020-150 zo dňa 08.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021 do výroku III. súd zaviazal žalovaného / v tomto konaní žalobcu/výrokom III. žalobcu, aby zaplatil vydražiteľovi J&M PROPERTY s.r.o. sumu 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2440,88 eur od 01.09.2019 do zaplatenia a poukázal nato, že dražba bola vyhlásená predchádzajúcim súdnym rozhodnutím za absolútne neplatnú, preto vydražiteľ má právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia, ktoré je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, ale iba to, že stav obohatenia vznikol.

9. Z pripojeného výpisu z účtu žalobcu č.l.č.l.17 spisu vyplýva, že žalobca na základe rozsudku sp.zn. 3C/11/2020-150 zo dňa 08.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.03.2021 spoločnosti J&M PROPERTY, s.r.o. dňa 18.11.2021 vydal bezdôvodné obohatenie spočívajúce z výťažku dražby v sume 2440,88 eur.

10. Podľa § 8a ods.1, písm. a/ až f/,ods.2 zákona č. 183/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zákonov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,

zásady určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2. Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

11. Podľa § 39 a Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyseľnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

12. Podľa § 451ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 121ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, lebo žalobca ako správca domu vykonával správu bytu vo vlastníctve žalovanej zapísaného na Okresnom úrade odbore katastrálnom v Partizánskom na LV č. 3357 ako byt č. 29 na 1 poschodí, vo vchode č. 21 v obytnom dome s. č. 198 postavenom na parc. č. KN-Cč.3128, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č.198 v podiele 5818/212550 a spoluvlastnícky podiel na pozemku KN-C3128o výmere 792 m²zastavané plochy a nádvoria v podiele 5818/212550, pričom žalovaná mala dlh na preddavkoch spojených s užívaním bytu 2440,88 eur a žalobca si prihlásil do dražby pohľadávku vo výške 2440,88 eur a dražobník Public auction, s.r.o. realizoval dobrovoľnú dražbu bytu, ktorý bol v tom čase vo vlastníctve žalovanej dňa 04.10.2012. Žalovaná podala na súd v roku 2015 žalobu, ktorou sa domáhala neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy, pričom Okresný súd Partizánske pod sp. zn. 4C/42/2015-280 na základe tretieho výroku rozsudku určil, že žalovaná je vlastníčkou bytu a súd vyslovil, že úverová zmluva a akcesorická záložná zmluva, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáhala je absolútne neplatná podľa§ 39 a § 39a Občianskeho zákonníka, pričom súd prvého stupňa vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil, že v takomto prípade je neplatná aj vykonaná dražba. Na tomto základe potom vydražiteľ J & M PROPERTY s.r.o. žiadal žalobcu o vrátenie výťažku z dražby v sume 2440,88 eur, ktorý predstavovali žalobcom prihlásené nedoplatky žalovanej na byte, ktoré vydražiteľ žalobcovi zaplatil na základe dražby, ktorá bola súdom kvalifikovaná ako neplatná. Žalobca bol v konaní Okresného súd Partizánske sp. zn. 3C/11/2020 zo dňa 08.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021 neúspešný a súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi J&M PROPERTY, s.r.o. sumu 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania od 01.09.2019 do zaplatenia a poukázal nato, že v zmysle § 32 ods.3 zákona o dobrovoľných dražbách ak je dražba neplatná, osoba, ktorá prevzala výťažok z dražby je povinná ho vrátiť vydražiteľovi titulom bezdôvodného obohatenia. Na základe tohto súdneho rozhodnutia žalobca vrátil vydražiteľovi J&M PROPERTY s.r.o. výťažok dražby titulom bezdôvodného obohatenia čo preukázal súdu výpisom z účtu na č.l.17 spisu zo dňa 18.11.2021 z ktorého vyplýva, že žalobca vrátil vydražiteľovi výťažok z dražby, ktorý predstavoval nedoplatky žalovanej na byte, ktoré boli vydražiteľom zaplatené žalobcovi z výťažku

v dražbe, predmetom ktorej bol byt žalovanej. S poukazom nato, že dražba bola vzhľadom na neplatnosť úverovej a záložnej zmluvy vyhlásená súdom za absolútne neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a § 39a Občianskeho zákonníka, potom aj dražba bola neplatná a nehnuteľnosť sa opätovne stala vlastníctvom žalovanej čo bolo uvedené výrokom súdneho rozhodnutia. Z neplatnej dražby potom vzniklo právo vydražiteľovi na vrátenie výťažku z dražby v zmysle § 32 ods.3 zákona o dobrovoľných dražbách a žalobcovi vzniklo vrátením tohto výťažku z dražby vydražiteľovi J&M PROPERTY s.r.o. právo dňa 18.11.2021 na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanej, ktorej nedoplatky vo výške 2440,88 eur boli výťažkom z dražby uspokojené. Teda v dražbe vydražiteľ zaplatil výťažok z dražby žalobcovi za žalovanú z predmetu dražby, ktorou bol byt žalovanej. Vlastnícke právo k bytu sa žalovanej súdnym rozhodnutím vrátilo z dôvodu absolútnej neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy a v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu v konaní sp. zn. 4C/42/2015 bola aj dražba absolútne neplatná, preto vydražiteľovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda vrátenie výťažku dražby vo výške 2440,88 eur od žalobcu na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 3C/11/2020. Žalobca tak učinil a preukázal súdu výpisom z účtu zo dňa 18.11.2021, že bezdôvodné obohatenie spoločnosti J&M PROPERTY, s.r.o. spočívajúce z výťažku z dražby vydal. Vzhľadom nato, že tento výťažok z dražby bol vydražiteľovi vrátený a tento bol uspokojený z dražby bytu, ktorý sa vrátil späť do vlastníctva žalovanej a tvoril nedoplatky žalovanej na úhradách spojených s vlastníctvom bytu, ktoré je žalovaná ako vlastníčka bytu povinná platiť v zmysle zákona č. 183/1993 Z. z. o vlastníctve bytov, teda žalovaná sa v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu a musí žalobcovi vzhľadom na neplatnosť dražby bezdôvodné obohatenie vydať. Doklad pripojený žalovanou k podanému odporu uvádza, že žalobca nemá voči žalovanej žiadne nedoplatky na byte a toto potvrdenie vydal žalobca žalovanej dňa 02.12.2019, kedy ešte žalobcovi bezdôvodné obohatenie nevzniklo, preto toto potvrdenie bolo v čase jeho vydania správne, ale žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila až vtedy, keď žalobca bezdôvodné obohatenie vydražiteľovi vydal, teda 18.11.2021, preto súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal, aby vydala žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2440,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po úhrade tohto bezdôvodného obohatenia resp. jeho vydania t.j. od 19.11.2021 do zaplatenia. Súd zamietol žalobu žalobcu v časti úroku z omeškania od 01.09.2019 do 18.11.2021, lebo až odo dňa nasledujúceho po vzniku bezdôvodného obohatenia / po jeho vydaní- úhradou na účet/ sa žalovaná dostala do omeškania s jeho vydaním, preto odpor žalovanej súd vyhodnotil ako nedôvodný v celom rozsahu a pripojené potvrdenie k odporu sa stalo úhradou bezdôvodného obohatenia žalobcom bezpredmetným a nepoužiteľným v tomto súdnom konaní.

17. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu adresovanú žalovanej zo dňa 25.01.2022, ktorej odoslanie do miesta trvalého pobytu žalovanej žalobca preukázal podacím lístkom pošty pod č. RF646091106SK, ktorú žalovaná prevzala 01.02.2022. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky teda predstavujú v zmysle § 13a ods.1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb o výške 112,88 eur za jeden úkon právnej služby -predžalobná upomienka vrátane režijného paušálu.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v spore plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%. Súd zamietol žalobu len v časti úroku z omeškania za obdobie od 01.09.2019 do 18.11.2021, lebo žalobca uhradil bezdôvodné obohatenie vydražiteľovi dňa 18.11.2021 čo preukazuje výpis z účtu a až od 19.11.2021 sa žalovaná dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom nato, že ide o nepatrný neúspech žalobcu v konaní len v časti príslušenstva, tento nemá vplyv na náhradu trov konania, lebo v istine a v časti úroku z omeškania ako aj nákladov na uplatnenie pohľadávky bola žalobca v konaní úspešný. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti veci samej vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.