

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210259  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513210259.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci navrhovateľky G. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXXX/XX, A., proti odporcovi O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., o určenie otcovstva k maloletej M. C., D.. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca O. O., D.. XX.XX.XXXX, je biologickým otcom maloletej M. C., D.. XX.XX.XXXX S. A., narodenie zapísané v knihe narodení Matričného úradu A., zväzok LXXXI, ročník 2012, strana 79, poradové číslo 642, z matky G.D. C., F. C., D.. XX.XX.XXXX S. A..

Schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Maloletá M. C., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Odporca sa zaväzuje platiť výživné na maloletú M. C. s účinnosťou od 12.12.2012 v sume 50,- eur mesačne a od 20.09.2013 v sume 100,- eur mesačne vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 12.12.2012 do 22.02.2015 v sume 2.250,- eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach v sume 30,- eur v spolu s bežným výživným pod počnúc mesiacom marec 2015, pod stratou výhody splátok.

Styk odporcu s maloletou zostáva neupravený“.

O náhrade trov konania, trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 20.09.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca je otcom maloletej M. C., D.. XX.XX.XXXX. Otec maloletej nie je v rodnom liste dieťaťa zapísaný. O otcovstve je presvedčená a iný muž neprichádza do úvahy.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že svojim otcovstvom si nie je istý, preto žiada testy otcovstva, na ktorých sa chcel dohodnúť mimosúdne s navrhovateľkou. Ona však s týmto nesúhlasila. Pracuje ako brigádnik, nemá stály príjem.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, čítaním listinných dôkazov (najmä návrh, rodný list dieťaťa, vyjadrenie odporcu, objednávka na určenia otcovstva, príjmový pokladničný doklad č. 31/2013 a č.151/2013, podací lístok, listy odporcu, podanie navrhovateľky zo dňa 17.2.2014, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 10.02.2015, vyjadrenie odporcu zo dňa 15.2.2015, ostatný obsah spisu, ako aj

podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/1/2013), znaleckým posudkom č. 62/2014 zo dňa 30.12.2014, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z rodného listu (narodenie zapísané v knihe narodení Matričného úradu A., zväzok LXXXI, ročník 2012, strana 79, poradové číslo 642) vyplýva, že maloletá M. C. sa narodila XX.XX.XXXX S. A., pričom otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

Navrhovateľka pred súdom uviedla, že s odporcom žila pol roka, otcovstvom si je istá. S odporcom sa rozišla, keď bola v treťom mesiaci tehotenstva. Jej príjmom je len materská a rodičovský príspevok, spolu 220,- eur. Býva spolu so svojou mamou. Matke na domácnosť neprispieva, nakoľko nemá z čoho. Sumu 220,- eur minie len na M.. Jej mesačne výdavky sú cca 50,- eur na plienky, 40,- eur na mlieko, 50,- eur na oblečenie. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojou maloletou sestrou, ktorá navštevuje predškolské zariadenie a v dôsledku toho je dcéra často chorá, navštevuje aj kožnú ambulanciu a v súvislosti s tým minie tiež nejaké peniaze. S dcérou, aj čo sa týka výdavkov, jej pomáha matka. Výživné žiada aj za obdobie pred podaním návrhu.

Odporca pred súdom uviedol, že si nie je otcovstvom istý, požaduje testy DNA, tieto bol ochotný zabezpečiť aj sám. Súhlasí s výživným späťne, to je od narodenia dieťaťa, avšak toto výživné bude do podania návrhu v sume 50,- eur a od podania návrhu je ochotný platiť 100,- eur. Čo sa týka majetkových pomerov nevlastní nič. Teraz pracuje na dohodu, možno z toho bude trvalý pracovný pomer. Mesačne zarobí 450,- eur v čistom. Jeho bežné výdavky sú mečane okolo 200,- eur, ide o bežné výdavky (cesta do práce, strava, telefón, splátka úveru 45,- eur). Momentálne býva u svojej matky a prispieva jej na domácnosť sumou 40,- eur.

Zo znaleckého posudku znalca Doc. RNDr. S. T., CSc. z odboru genetiky (odvetvie analýzy DNA) č. 62/2014 zo dňa 30.12.2014 je zrejmé, že otcovstvo odporcu k maloletej M. C., D.. XX.XX.XXXX je prakticky dokázané s mimoriadnou vysokou pravdepodobnosťou, ktoré možno pre praktické účely stotožniť s istotou (99,99999 %).

Navrhovateľka, odporca a kolízny opatrovník navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení: „Maloletá M. C., D.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Odporca je povinný platiť výživné s účinnosťou od narodenia maloletej od 12.12.2012 v sume 50,- eur mesačne a od podania návrhu v sume 100,- eur mesačne vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 12.12.2012 do 22.02.2015 v sume 2250,- súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach v sume 30,- eur v spolu s bežným výživným pod následkom straty mesačných splátok. Účastníci konania žiadajú styk s maloletou neupraviť.“

V zmysle § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na znalecký posudok mal súd nepochybne preukázané, že odporca je otcom maloletej M., preto návrhu v tejto časti v plnom rozsahu vyhovel. S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa (§ 113 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ ide o zvyšnú časť predmetu konania, súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine, nakoľko mal za to, že táto je v prospech maloletej (dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej je od narodenia a výživné súd považuje za primerané potrebám maloletej ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča). Súd rešpektoval právo maloletej na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia.

O trovách konania, náhrade trov štátu, súdnom poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Trnave, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočnosti, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, na ktorú sa rozsudku zaviazal, môže oprávnený podať návrh

vo vykonateľnom na exekúciu podľa osobitného zákona.