

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010458
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010458.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému Q. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 11. marca 2015 odvolanie obžalovaného Q. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. novembra 2014, sp. zn. 3T/133/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Q. Q. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. novembra 2014, sp. zn. 3T/133/2014 bol obžalovaný Q. Q. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že v trestnej veci Okresného súdu Prievidza 2T/141/2013 prevzal 30.9.2013 výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody dňom 10.10.2013, ktorý mu bol uložený rozsudkom z 30.8.2013, právoplatným 30.08.2013, v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, do výkonu trestu odňatia slobody bez udania dôvodu nenastúpil, nepožiadal o odklad nástupu výkonu trestu a nastúpil až 21.10.2013.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení ho napadol odvolaním obžalovaný Q. Q.. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu s poukazom na to, že na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu, k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento aj oľutoval, hoci podľa jeho názoru bol nesprávne informovaný prokurátorom o možnosti neskoršieho nástupu na výkon trestu odňatia slobody bez toho, aby to malo na neho nepriaznivé následky. Aj vzhľadom k tomu, že na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dobrovoľne s omeškaním len desať dní, podľa jeho názoru je trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza na jeho prevýchovu dostačujúci a preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a aby postupom podľa § 44 Tr. zák. rozhodol, že u neho upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, keďže trest uložený skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný, alebo alternatívne, aby mu na miesto trestu odňatia slobody uložil trest povinnej práce.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 9. januára 2015, vykonal verejné zasadnutie dňa 11. marca 2015 a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Q. Q. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu postupoval v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému Q. Q. vo výmere 4 mesiace zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou tak, ako na to vecne správne poukázal v napadnutom rozsudku už okresný súd. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného Q. Q. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Q. Q. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.