

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224302  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114224302.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlárská 32, IČO: 36 866 881, proti odporkyňi: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 1,342,68 eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 40C/7/2014-63 zo dňa 19. septembra 2014, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 40C/7/2014-63 zo dňa 19. septembra 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 572,81 € v lehote do 3 dní od jeho právoplatnosti, vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Zmluvnú podmienku týkajúcu sa poistenia/pristúpenia k poisteniu na krytie úveru určil za neplatnú. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 24.09.2014 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka- Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa, IČO: 42 388 911, ktorým oznámil vstup do konania na strane odporkyne. Navrhovateľ ani odporkyňa na výzvu súdu nenamietali vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Po podaní odvolania navrhovateľom bolo z jeho strany dňa 20.11.2014 okresnému súdu doručené podanie, ktorým zbral svoj návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Okresný súd vyzval odporkyňu aj vedľajšieho účastníka, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Keďže účastníci v určenej lehote nevyjadrili svoj nesúhlas s týmto úkonom, odvolací súd preto podľa ust. § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol analogicky podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporkyňi aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť čím

z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Náhrada trov konania však uvedeným účastníkom nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania ani na základe výzvy krajského súdu zo dňa 17.02.2015 neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.