

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010406
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2015 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimíra Kapustu a Heleny Sekerešovej v trestnej veci obžalovaných T. T. T. a spol. stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1) T. T. T. N. G. R. H., nar. XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom V. B. XX, prechodne bytom W.T., G. XXX,

Obžalovaný 2) N. T. N. W. I. Ó. Š., nar. XX.XX.XXXX P. W., trvale bytom V. B. XXX,

s ú v i n n í,

že

v čase od 19.00 h dňa 14. januára 2013 do 07.30 h dňa 15. januára 2013 v obci V. B., C. W. po predchádzajúcej dohode bez súhlasu majiteľky, majúcej vedomosť o jej veku, vošli do dvora rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XXX tak, že pomocou pravého kľúča, ktorý bol zavesený na šnúrke z vnútornej strany vstupnej bráničky si túto odomkli, prešli do dvora rodinného domu a vošli do neuzamknutej hospodárskej budovy odkiaľ odcudzili zväračku zn. FERM FDC-1440K2, 2 ks akumulátorov, 1 ks nabíjačku, plastový kufrík s vrtáčkou zn. FERM a vrtákmi, uhlovú brúsku DEWALT a 1 ks gola sadu, s odcudzenými vecami odišli a tieto veci obv. 1/ T. T. T. a obv. 2/ N. T. v nasledujúcich dňoch ponúkali na predaj rôznym osobám v obci Hontianske Nemce, čím spôsobili T.G. Z., B.. XX.XX. XXXX, O. X. V. B. Č.. XXX škodu odcudzením vecí vo výške 280 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l i

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ T. T. T.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným dokladom na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 1T 33/2014 zo dňa 20.06.2014 je trestom dostatočným.

Obžalovaný 2/ N. T.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zákona s použitím § 36 písm. d), l), § 37 písm. h), m), § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1,2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen 1T 192/2012 zo dňa 05.04.2013 a to vo výroku o treste obžalovaného 2) N. T..

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen 1T 192/2012 zo dňa 05.04.2013 zostáva týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovaným 1), 2) povinnosť nahradit' poškodenú T. Z., B.. X.XX.XXXX, O. X. V. B. XXX škodu vo výške 60,- € spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú T. Z., B.. X.XX.XXXX, O. X. V. B. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

n a p r o t i t o m u

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného 3) G. T., B.. XX.XX.XXXX P. W. spod obžaloby pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase od 19.00 h dňa 14. januára 2013 do 07.30 h dňa 15. januára 2013 v obci V. B., C. W. po predchádzajúcej dohode s obžalovanými 1) T.. T. T., B.. XX.XX.XXXX P. W. a 2) N. T., H.. XX.XX.XXXX P. W. bez súhlasu majiteľky, majúcej vedomosť o jej veku, vošli do dvora rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XXX tak, že pomocou pravého kľúča, ktorý bol zavesený na šnúrke z vnútornej strany vstupnej bráničky si túto odomkli, prešli do dvora rodinného domu a vošli do neuzamknutej hospodárskej budovy odkiaľ odcudzili zväračku zn. FERM FDC-1440K2, 2 ks akumulátorov, 1 ks nabíjačku, plastový kufrik s vŕtačkou zn. FERM a vrtákmi, uhlovú brúsku DEWALT a 1 ks gola sadu, s odcudzenými vecami odišli a tieto veci obv. X/ T. T. T. a obv. X/ N. T. v nasledujúcich dňoch ponúkali na predaj rôznym osobám v obci Hontianske Nemce, čím spôsobili T. Z., B.. XX.XX. XXXX, O. X. V. B. Č.. XXX škodu odcudzením vecí vo výške 280 €

keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 3) G. T..

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú T. Z., B.. X.XX.XXXX, O. X. V. B. XXX odkazuje vo vzťahu k obžalovanému 3) G. T. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1) T. T. T. urobil na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 vyhlásenie o vine a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a vyjadrení prokurátora súd prijal jeho vyhlásenie. Zároveň poprel účasť obžalovaného 3) G. T. na skutku.

Obžalovaný 2) N. T. urobil na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 vyhlásenie o vine a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a vyjadrení prokurátora súd prijal jeho vyhlásenie.

Obžalovaný 3) G. T. urobil vyhlásenie o nevine, vo zvyšku odmietol vypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 26, kde poprel spáchanie skutku.

Skutok s účasťou obžalovaných 1), 2) ďalej preukazujú výpovede poškodenej T. Z. č.l. 39-51, svedkov H. T. č.l. 53-55, J. W. č.l. 56-58, Y. L. č.l. 61-63, 92, O. L. č.l. 118-121 ako aj listinné dôkazy zápisnica a fotodokumentácia z OMČ č.l. 78-86, odborné vyjadrenie č.l. 87, potvrdenie o vrátení veci č.l. 89, zápisnica o vydaní veci č.l. 90-91, úmrtný list č.l. 96, rozsudky č.l. 105-107, správy a RT obvinených č.l. 94-95, 97-104.

Obidvaja obžalovaní svojim úmyselným konaním naplnili všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili vec vo vlastníctve inej osoby a súčasne tak spôsobili malú škodu, pričom sa veci zmocnili vlámaním (§ 122 ods. 4 Tr. zákona). Súčasne bola konaním obžalovaných naplnená aj skutková podstata zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pretože bez súhlasu vlastníka vošli do obydľia, každý z obvinených tak vykonal najmenej s dvomi ďalšími osobami a čin spáchali voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona).

Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná účasť obžalovaného 3) G. T. na skutku, keď jeho účasť výslovne poprel obžalovaný 1) a ani svedecké výpovede, či iné dôkazy nepreukázali vinu obžalovaného 3). Preto bol obžalovaný 3) spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal aj tento obžalovaný.

Obžalovaný 1) T. T. T. je t. č. bez pracovného pomeru. V minulosti bol 1-krát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 30/13 zo dňa 24.05. 2013 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo bolo podmienienečne upustené od potrestania so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok plynúcou do 24.05. 2014.

Obžalovaný 2) N. T. je t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce. Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica sa správa slušne a dodržiava ústavný poriadok. V minulosti bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 192/2012 zo dňa 05.04. 2013, právoplatným dňa 08.04. 2013, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb a na domovej slobode. Súd u obžalovaného 1) s prihliadnutím na okolnosť, že je v tomto trestnom konaní mladistvým a skutočnosťou, že prejednávaný skutok bol spáchaný skôr, ako bol vyhlásený rozsudok OS Zvolen 1T 33/2014 zo dňa 20.06.2014, a trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmienienným dokladom na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov s probačným dohľadom uložený týmto rozsudkom považoval za trest dostatočný, upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona. Súd u obžalovaného 2) zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d) a l) - teda vek blízky veku mladistvých a doznanie sa ku skutku a 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona - teda spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti. Vzhľadom na tieto okolnosti súd ukladal úhrnný a vzhľadom na rozsudok OS Zvolen 1T 192/2012 zo dňa 05.04.2013 aj trest súhrnný v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a zrušením výroku o treste.

V rámci adhézneho konania si poškodená T. Z. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 100 eur, podľa odborného vyjadrenia hodnota uhlovej brúsky, ktorá jej nebola vrátená, dosiahla hodnotu 60 eur, preto priznal len nárok do tejto výšky a na náhradu škody zaviazal spoločne a nerozdielne obžalovaných 1) a 2). Vo zvyšku nároku a aj vo vzťahu k obžalovanému 3) G. T. bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).