

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208611  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208611.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Ľ. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., S. V. X, Š. Q. N., v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO : 42 326 923, zast. Mgr. Peter Masarovič - advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 405,48 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,54 eura spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,99 eura počnúc od 04.07.2011 do zaplatenia, 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,99 eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,99 eur od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7,57 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti zaplatenia sumy 143,94 eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 143,94 eur počnúc od 04.06.2012 do zaplatenia sa konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

U r č u j e s a , že zmluvná podmienka v Dodatku 1. k zmluve o pripojení uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 02.05.2011 uvedená v Čl. 3 " v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. alebo 2. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok MI a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku" je n e p r i j a t e ľ n á .

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi a to Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2 , Košice trovy právneho zastúpenia vo výške 26,20 eur, na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v ČSOB a.s. pobočka Košice do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 405,48 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ( so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ) zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Na

základe zmluvy poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. v dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.06.2012 na sumu vo výške 331,94 eura , faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.10.2011 na sumu 7,57 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.09.2011 na sumu 17,99 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03.08.2011 na sumu 23,99 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.06.2011 na sumu 23,99 eur.

Nakoľko žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, porušil povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami.

Nakoľko sa nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostal žalovaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Svoju aktívnu legitimáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom, a žalobcom BL Telecom collection, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 24.06.2013 na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX K.ostúpená žalobcovi. Zmluva o postúpení pohľadávok ako aj plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii sú registrované na tunajšom súde pod Spr/1032/2013.

Žalobca v žalobnom návrhu v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012 - 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm.k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalobca poukázal tiež na tú skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok:

1. Žalovaný poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach
2. Právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy o dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovaného porušením ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej žalobca svojim podaním zo dňa 27.06.2014 vzal žalobu v časti zaplatenia sumy vo výške 261,54 eur späť a žiadal konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 261,54 eur zastaviť. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu v uvedenom prípade poskytol žalovanému koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM za cenu 1,-euro s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 189,-eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy tohto koncového zariadenia bola v tomto prípade 188,-eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu a vo zvyšku zobral žalobu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. späť a žiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko v predmetnej veci žalobca vzal svoj návrh voči žalovanému čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie 143,94 eur spolu s príslušenstvom, súd s poukazom na citované ustanovenia vzal právo žalobcu na dispozíciu s návrhom na vedomie a konanie v tejto časti zastavil.

Dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, Park Angelinum 2, Košice, ktoré oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Následne podaním doručeným súdu dňa 13.02.2015 vedľajší účastník oznámil súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného, len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Návrh v časti poskytnutia telekomunikačných služieb nespochybňuje. Čo sa týka samotnej zmluvnej pokuty poukázal na to, že táto je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty zostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Podľa vedľajšieho účastníka zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako je zmluvná pokuta v zmysle širšie uvedeného aj neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia, a teda neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. Poukázal tiež na to, že dojednanie zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne, a to s poukazom na Čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice Rady 93/13 EHS. Uviedol tiež, že pokiaľ žalobca v priebehu konania žiada priznať zmluvnú pokutu alternatívne ako náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú bol žalovanému odpredaný, uvádza že moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie je možné moderovať, a tiež že na žalobcu ako postupníka bola postupom pohľadávky postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty, a tak žalobca vo veci nie je aktívne procesne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, ktorý na neho postúpený nebol.

Vedľajší účastník ďalej uviedol, že hoci sa nároky za poskytnuté telekomunikačné služby premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, nárok na náhradu škody sa premlčuje v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka, za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, preto z dôvodu procesnej istoty vzniesol aj námietku premlčania v časti žalobcom uplatneného prekvalifikovaného nároku zo zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. V závere svojho podania žiadal po vykonanom dokazovaní žalobu v časti ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie moderovanej výšky zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. alternatívne práva na

náhradu škody zamietnuť a uplatnil si trovy konania, nakoľko je toho názoru, že môže vstúpiť len do tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa.

Keďže sa odporca v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd odporcovi postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k.: 11C/97/2014 zo dňa 16.10.2014 opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené účastníkom konania ako aj zverejnené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p.

Pred verejným vyhlásením rozsudku právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 26.02.2015 vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V uvedenom podaní právny zástupca žalobcu opätovne namietol vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu práv spotrebiteľov OBRANA do konania, pričom o jeho prvej námietke ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 18.09.2014 bolo uznesením súdu sp.zn. 11C/97/2014 zo dňa 16.10.2014 rozhodnuté tak, že súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/1488/2014. Nakoľko išlo o opätovnú námietku vstupu toho istého vedľajšieho účastníka o ktorej súd už raz právoplatne rozhodol, na opätovnú námietku neprihliadol a dňa 11.03.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 02.05.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 02.05.2011, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, s faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX spolu s podrobným mesačným výpisom pre zariadenie XXXXXXXXXXXXXXXX D., podaním žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 27.06.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 11.02.2015 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 24.06.2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplätný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Dňa 02.05.2011 žalovaný v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telekom, a.s. ) zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení na základe čoho začal žalovaný využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému mobilný internet formou programu MI NEOB2 a poskytol mu koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM BLACK.

Dňa 02.05.2011 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dodatok k zmluve o pripojení predmetom ktorého bol záväzok právneho predchodcu žalobcu sprístupniť žalovanému prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. V tabuľke č. 1 dodatku bola uvedená maximálna kúpna cena za dátové zariadenie a to 1,-euro, doba viazanosti 24 mesiacov a dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok MI ) a následnej deaktivácie služby.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou 03.07.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet v sume 23,99 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou 03.07.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.05.2011 do 14.06.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet v sume 23,99 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou dňa 03.08.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet v sume 23,99 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou dňa 03.08.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet vo výške 23,99 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou dňa 03.09.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.07.2011 do 14.08.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet vo výške 17,99 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnej dňa 03.10.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za obdobie od 15.08.2011 do 14.09.2011 mesačné poplatky za neobmedzený mobilný internet a upomienku oneskorenej platby sumu 7,57 eur.

Z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2012 splatnej dňa 03.06.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t.j. ku dňu 02.05.2011, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy v znení dodatku o pripojení, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, t.j. k XX.XX.XXXX, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu posledného dodatku t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému neobmedzený mobilný internet s dobou viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednávajú povinnosť žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V zmysle vyššie uvedeného súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, a to vo výške uplatnenia si mesačných poplatkov, ktoré žalobca súdu preukázal aj podrobným mesačným výpisom pre zariadenie XXXXXXXXXXXXXeX. Nakoľko sa žalovaný s úhradou faktúr dostal do omeškania vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol, a to ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsobom určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorázovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsobom určenia však musí byť vyjadrená jednoznačná, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. ( rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. MOBDo/4/2003 zo dňa 19.11.2003 ). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitú absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení ( bod 3 dodatku ), pričom podľa tohto dojednania, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ( najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok MI ) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa názoru súdu, dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určité. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu ju súd považuje za neurčitú a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatnú.

Súd ďalej uvádza, že z predmetných listinných dôkazov je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení v znení jej dodatku možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ( § 52 a nasled. Občianskeho zákonníka ). Žalobca svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nemožno teda ani v tomto prípade hovoriť o individuálnom dojednaní zmluvného ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty. Na spotrebiteľské zmluvy je potrebné aplikovať aj ustanovenia súvisiace s ochranou spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takéto zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení v znení dodatku, ktoré sa týka zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, no pokiaľ by mal súd na ňu prihliadať v rámci spotrebiteľského vzťahu, podľa názoru súdu by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník, a to spotrebiteľ. Už táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, a to spotrebiteľa. V súdnej veci zmluvnú pokutu tak ako bola dojednaná považuje súd za neprimeranú sankciu, a to z nasledovných dôvodov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho počiatku. Rovnako nie je zohľadnená ani tá skutočnosť, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, teda či ide o cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva ( princíp proporcionality ), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva európskej únie.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. ( čl. 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" s účinnosťou od 01.01.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, nemôže súd znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo, ktoré slúži k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty je možné uplatniť v iných právnych vzťahoch nie spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ide o všeobecnejšiu úpravu. Súd považuje zmluvnú pokutu za neprimeranú aj z toho dôvodu, že pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa, nie je v zmluve o pripojení ani v dodatku k nej upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinnosti, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa, teda žalovaného ako účastníka zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvných pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou ako celok.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súd v zmysle § 153 ods. 3,4 O.s.p., vo výroku rozsudku aj bez návrhu určil, že podmienka z ktorej si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je neprijateľná.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd konanie v časti zaplatenia sumy 143,94 eur spolu s úrokom z omeškania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom zastavil a žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume po čiastočnom späťvzatí 261,54 eur bol žalobca úspešný v sume 73,54 eur, čo predstavuje 28% úspešnosť žalobcu a žalovaný bol úspešný v sume 188,-eur, čo predstavuje 72% úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalovaného je vo výške 44% ( 72 - 28 ) a má nárok na pomernú náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný trovy konania neuplatnil a zo spisu mu ani nijaké nevyplyvajú, súd mu trovy konania nepriznal.

Čo sa týka trov konania vedľajšieho účastníka, súd sa nestotožnil s názorom vedľajšieho účastníka, že je možné, aby vstúpil len do časti konania, ktorá sa týka zmluvnej pokuty, a preto mu nepriznal trovy právneho zastúpenia v celkovej výške, tak ako si ich uplatnil, teda ako plne úspešnému v konaní. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/688/2013, 14Co/504/2014, 17Co/423/2013, 15Co/145/2014 v ktorých odvolací súd vyslovil ten právny názor, že vedľajší účastník, ktorý vstúpi do konania na strane spotrebiteľa, nemôže byť vedľajším účastníkom len vo vzťahu k časti predmetu konania, ktorá mu vyhovuje, teda zmluvnej pokuty a vo zvyšnej časti predmetu konania vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy neposkytnúť pomoc účastníkovi pri ktorom sa zúčastňuje konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník.

V danom prípade tak ako súd vyššie uviedol, rozhodol v zmysle § 142 ods. 2, pričom zo žalovanej sumy 261,54 eur bol žalovaný úspešný v sume 188,-eur a žalobca v sume 73,54 eur, teda percentuálne bol úspešnejší žalovaný, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( 1. prevzatie a príprava zastúpenia: 21,58 eura + režijný paušál v roku 2014 8,04 + 2. písomné vyjadrenie sa k žalobe: 21,58 eur + režijný paušál v roku 2015 8,39 ) spolu 59,59 eur x koeficient úspešnosti 0,44 = 26,20 eur.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.