

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113204465
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113204465.15

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Urbárska a podielnícka spoločnosť Ľutinka pozemkové spoločenstvo Ľutina, so sídlom Ľutina 26, 082 57 Ľutina, IČO: 31 985 912, právne zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: Y. S., A.. XX.X.XXXX, W. Ľ. XXX, XXX XX Ľ., právne zastúpenému JUDr. Petrom Ličákom, advokátom so sídlom Záhradná 16/468, 082 12 Kapušany, o vydanie veci, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 15.2.2013 podal na tunajšom súde návrh na vydanie rozkazu na plnenie, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť vydať všetku dokumentáciu Urbárskej a podielnickej spoločnosti Ľutinka pozemkové spoločenstvo Ľutina, so sídlom 082 57 Ľutina, IČO: 31985912, vedenej v registri pozemkových spoločenstiev Obvodným lesným úradom v Prešove, vložka č. R-0016/PO(SB). Uvedeným návrhom súčasne žiadal, aby súd predbežným opatrením žalovanému zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnou dokumentáciou Urbárskej a podielnickej spoločnosti Ľutinka pozemkové spoločenstvo Ľutina a uložil mu povinnosť uvedenú dokumentáciu zložiť do úschovy súdu.

Písomným podaním zo dňa 17.4.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 22.4.2014, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vzal žalobu v časti o vydanie niektorých vecí a listín späť z dôvodu, že na pojednávaní dňa 28.2.2014 žalovaný tieto odovzdal.

Tunajší súd uznesením zo dňa 9.6.2014, č.k. 11C/54/2013-213 zastavil konanie v časti o vydanie vecí pod č. 1. až 41. (I. výrok) a zmenu žaloby o vydanie veci nepripustil (II. výrok).

Následne okresný súd uznesením zo dňa 10.6.2014, č.k. 11C/54/2012-216 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/202/2014. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu a návrh na prerušenie konania zamietol, resp. aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 9.10.2014, č.k. 5Co/165/2014-225 potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa.

Písomným podaním zo dňa 10.3.2015, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10.3.2015, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal súd, aby

žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V tom istom podaní vyjadril súhlas s takýmto postupom aj žalovaný, teda takýmto konaním súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo po začatí pojednávania a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie s poukazom na § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili dohodu o urovaní. Z čl. IV. bod 4 tejo dohody vyplýva, že účastníci tejto dohody vyhlásili, že náhradu trov konania si nebudú uplatňovať, ani požadovať. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Odvolanie je potrebné podať v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.