

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515202023  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515202023.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci maloletého Jakuba L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Bc. T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, F., a V. L., nar. X.X.XXXX, bytom V. J. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a), b) a f) O.s.p., takto

### r o z h o d o l :

P r e d b e ž n e z v e r u j e maloletého P. L., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého P. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 11.3.2015.

Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým Jakubom každý párný týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky.

Návrh matky, aby súd predbežne zakázal otcovi vycestovať do zahraničia s maloletým dieťaťom bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky alebo bez predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bude vycestovanie otca s maloletým Jakubom povolené, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa, podala dňa 11.2.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a), b) a f) O.s.p., ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. Jakuba sumou 50,- eur mesačne, upravil styk otca s dieťaťom na každý párný týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky za prítomnosti matky a zakázal otcovi vycestovať do zahraničia s maloletým dieťaťom bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky alebo bez predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým bude vycestovanie otca s maloletým Jakubom povolené.

- 2 -

9P/55/2015

Návrh odôvodnila tým, že s odporcom, s ktorým sú manželia, už nežije v spoločnej domácnosti a vzhľadom na jej definitívne rozhodnutie od manžela odísť s poukazom na jeho prchkú povahu má obavu, že by mal. syna mohol uniesť do zahraničia, aby sa jej pomstil a ublížil.

V návrhu uviedla, že s odporcom dňa X.X.XXXX asi po šesťmesačnej známosti uzavreli manželstvo. Kvôli jej práci po svadbe krátko ostala bývať u rodičov v F.. Po otehotnení - cca po dvoch mesiacoch po svadbe sa presťahovala do V. J. k manželovi do domu jeho rodičov. Od začiatku spoločného bývania mali

nehody, hlavne kvôli manželovmu podnikaniu a častej konzumácii alkoholu, čo viedlo k jeho sklonom k agresivite a výstupom. Pri týchto výstupoch, počas ktorých jej vulgárne nadával, vrieskal a rozbíjal predmety, mala navrhovateľka z neho strach a opakovane od neho odišla. To sa dialo aj počas jej tehotenstva a aj po pôrode, kedy už bol pri ich hádkach a manželových výstupoch prítomný aj ich maloletý syn P.. Odporca obviňoval z ich nezhôd rodinu navrhovateľky, zakazoval jej chodiť do F. a pod vplyvom alkoholu sa zvykol vyhrážať, že jej rodinu k nim nevypustí, prípadne, že im prederaví pneumatiky, ak prídu, ak by navrhovateľka chcela s nimi od neho znova odísť. Poslednýkrát od manžela odišla dňa 5.10.2014 za privolania polície, keďže jej bránil v odchode (poškodil bratovi auto), pričom naňho podala oznámenie pre spáchanie priestupku proti občianskemu spoluzitiu. Navrhovateľka odišla k rodičom do F., kde býva so synom P. doteraz.

Navrhovateľka uviedla, že po odlúčení sa pokúšali o zmier, navštívili spoločne manželskú poradňu v Q. K. a následne vyskúšali aj odbornú pomoc u psychiatričky Dr. Q. P. v A.. Počas tohto obdobia navrhovateľka bývala celý čas a stále aj býva u rodičov v F.. Odporca maloletého syna navštevoval najskôr každý týždeň, potom dvakrát do mesiaca a posledný mesiac (január) jedenkrát za mesiac, pričom tieto stretnutia prebiehali najčastejšie v dome navrhovateľkiných rodičov, vždy za jej osobnej prítomnosti. V priebehu týchto štyroch mesiacov odporca kúpil synovi plienky, mlieko, topánky, overal, hračky, jogurty, maslo a podobne, finančne na výživu syna neprispieval. Uvedené veci synovi doniesol, keď realizoval styk s mal. P. za jej prítomnosti. Po tom, ako mu navrhovateľka odmietla dať jedenapolročné dieťa, ktoré je na ňu naviazané, na víkend, sa odporca po štyroch mesiacoch údajného abstinovania opil a dňa 1.2.2015 jej telefonicky vulgárne nadával, bratovi a rodičom sa vyhrážal zabitím a podpálením domu. Celý večer vyvolával jej rodinným príslušníkom, rodičom (mama navrhovateľky F. Q. mala 15 zmeškaných hovorov, otec U. Q. mal 1 zmeškaný hovor) a bratovi U. Q. (mal 16 zmeškaných hovorov) aj napriek tomu, že ho brat po prvom telefonáte žiadal, aby mu nevolal.

Ďalej uviedla, že sa manžela kvôli jeho agresívnej povahe, ktorá sa prejavuje najmä po požití alkoholu, bojí a keďže sa vyhráža fyzickou likvidáciou a vypálením domu aj jej najbližšej rodine, je rozhodnutie navrhovateľky od manžela odísť trvalé a nezvratné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 2.3.2015 súd zistil, že navrhovateľka býva v F. u svojich rodičov od 5.10.2014, z dôvodu dlhodobých hádok, zvýšeného požívania alkoholických nápojov, agresivity zo strany odporcu a tiež jeho psychického teroru, neustálych vyhrážok matke dieťaťa, ale aj jej rodinným príslušníkom a tiež vyhrážok fyzickej likvidácie a vypálením domu v F.. Rodičia spolu navštívili manželskú poradňu v Q. K. a tiež vyskúšali odbornú pomoc psychiatrickej lekárky

- 3 -

9P/55/2015

v Košiciach. Navrhovateľka uviedla, že odkedy sa odsťahovala k rodičom, otec syna sporadicky navštevuje, počas vianočných sviatkov bol nepretržite po dobu troch dní, v tom čase mal znova vážne psychické problémy a užíval predpísané lieky. Navrhovateľka býva v poschodovom rodičovskom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Do spoločnej domácnosti prispieva sumou 100 eur mesačne, okrem nich v dome bývajú aj rodičia a plnoletý brat U. Q.. Navrhovateľka má so synom k dispozícii obývačku kompletne zariadenú, kde má P. v skrini uložené oblečenie, hračky a posteľku, v ktorej prespáva. P. je v F. spokojný, kľudný, na otca sa neteší, nebeží k nemu, keď ho vidí, nechce sa s ním hrať, ani byť v jeho prítomnosti. Rodičia si pravidelne telefonujú, matka má však strach a obavy z konania manžela a preto podala žiadosť o rozvod. Kolízny opatrovník navrhol, a to vzhľadom na psychické problémy otca, na jeho správanie k navrhovateľke a dieťaťu, vyhovieť návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu.

Z výpisu zo Živnostenského registra bolo zistené, že otec je živnostník, predmetom jeho podnikania je okrem iného oprava motorových vozidiel.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného predbežného opatrenia a účastníci nemusia byť vyslúchnutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť predbežné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahrádzať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa, ktoré je citovo naviazané na matku, neadekvátne správanie sa otca voči matke, ktorý sa jej vyhráza fyzickou likvidáciou a nárokuje si na realizáciu styku s dieťaťom bez prítomnosti matky, je nevyhnutne potrebné predbežne zveriť maloleté dieťa do osobnej

- 4 -

9P/55/2015

starostlivosti matky, a to všetko do času, kým na základe ďalšieho dokazovania o vhodnosti osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, nebude možné rozhodnúť vo veci samej. Súd preto, prihliadajúc na záujem dieťaťa a stabilitu jeho výchovného prostredia, predbežne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky.

Súd zároveň zaviazal otca predbežne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou potrebnou na úhradu jeho základných potrieb aspoň v nevyhnutnej miere, nakoľko matka okrem rodičovského príspevku vo výške 203,20 eura a prídavku na dieťa vo výške 23,52 eura nemá žiaden príjem, z tejto sumy nie je schopná sama zabezpečiť nevyhnutné potreby dieťaťa a výživa maloletého Jakuba je tak vážne ohrozená. V konaní doposiaľ nebol preukázaný príjem otca, súd však vychádzal z toho, že otec ako živnostník bude schopný predbežne prispievať na výživu maloletého Jakuba sumou, ktorá je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o návrh matky v časti, aby súd predbežne zakázal otcovi vycestovať do zahraničia s maloletým dieťaťom bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky alebo bez predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu, z návrhu matky nevyplývajú žiadne skutočnosti a matka ani ničím nepreukázala dôvod, pre ktorý by mal súd v tejto časti jej návrhu vyhovieť, keďže z návrhu vôbec nevyplýva, že by sa otec chystal s maloletým dieťaťom vycestovať niekam do zahraničia, navyše súd predbežne upravil stretávanie otca s dieťaťom za prítomnosti matky a za danej situácie je návrh matky bezdôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh matky v tejto časti zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Podanie odvolania nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.