

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7912010226.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného D. U., pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2015, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.12.2014, sp. zn. 3T/66/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 11.12.2014, sp. zn. 3T/66/2012 na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/66/2012 zo dňa 24.5.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/62/2012 zo dňa 21.11.2012, ktorým bol obžalovaný D. U., nar. X.XX.XXXX uznaný za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1 Tr. zák. a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

v čase od roku 2006 do roku 2009 v byte na adrese trvalého bydliska v Č. D. H. na ulici R. Č.. XXX/XX mobilným telefónom zn. D. vyrobil niekoľko tisíc fotografií a videí, ktoré zaznamenával a ukladal do notebookov zn. V. na externé hard disky na CD a DVD nosiče, na ktorých bolo zachytené nahé telo a obnažené pohlavné orgány, pohlavný a orálny sex s osobou, v tej dobe mladistvou W. L., nar. X.X.XXXX, pričom časť týchto fotografií zverejnil na internetovej sociálnej stránke [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk) pod prihlasovacím menom „U..D.“, ktoré poskytol na požiadanie diskutujúcim na tejto sieti, a to niekoľko stoviek fotiek obnaženej mladistvej W. L. ako aj fotiek z ich sexuálnych stykov,

uložil obžalovanému D. U. podľa § 368 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 39 ods.1, 3 písm. e), § 41 ods.2 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a), § 51 ods.1,2 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - 10 ks CD nosičov, 4 ks DVD nosičov, 2 ks notebookov čiernej farby, 2 ks externých hard diskov zn. J. W. čiernej farby s prepojovacím USB káblom 3.0 a značky Z. L. čiernej farby a 1 mobilného telefónu zn. D. čiernej farby.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie čo do výroku o treste priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor. V písomných dôvodoch zvýraznil, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu viažucim sa na uložený trest vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov z dôvodu jeho neprimeranosti. Práve takýto uložený trest je neprimerane mierny, nakoľko má obžaloba za to, že v danom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by podmieňovala použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu. Vzhľadom na to preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V uvedenej trestnej veci okresný súd prvotne rozhodol rozsudkom zo dňa 24.5.2012, sp. zn. 3T/66/2012, kedy uznal obžalovaného D. U.G. za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1 Tr. zák. a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1 Tr. zák., za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie čo do výroku o treste obžalovaný a okresný prokurátor. Rozsudok o vine obžalovaného nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2012. Z dôvodu podaných odvolaní krajský súd rozhodnutím zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 4To/62/2012 podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Následne okresný súd rozsudkom zo dňa 9.1.2014, sp. zn. 3T/66/2012 opätovne uznal obžalovaného D. U. za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1 Tr. zák. a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1 Tr. zák., za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie čo do výroku o treste obžalovaný. Tento rozsudok okresného súdu bol krajským súdom uznesením zo dňa 25.4.2014, sp. zn. 4To/12/2014 podľa § 321 ods.1 písm. d), e) Tr. por. zrušený a vec bola podľa § 322 ods.1 Tr. por. vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní vo vzťahu k výroku o uloženom treste, rešpektujúc pritom právny názor uvedený v zrušujúcom uznesení krajského súdu správne postupoval, ak pri určení druhu a výmery trestu prihliadol na ustanovenie § 34 ods.4 Tr. zák. a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Práve skúmajúc následok po doplnení znaleckého dokazovania správne ustálil okresný súd, že u poškodenej nedošlo k patologickému narušeniu jej osobnosti a zároveň poškodená aj pri nedostatku veku a úrovni rozumového vývoja chápala skutočný zmysel a škodlivosť tohto konania. Práve zodpovedanie tejto otázky malo zásadný vplyv na následnú aplikáciu ustanovenia § 39 ods.1 Tr. zák. viažuceho sa k okolnostiam prípadu, pod ktorými sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu.

Správne postupoval okresný súd, ak relevantným spôsobom vyhodnotil prostredníctvom už naznačeného znaleckého dokazovania možnosti aplikácie citovaného zákonného ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu a následne po ich vyhodnotení prijal správne závery o jej aplikácii.

Krajský súd má za to, že pre uložený úhrnný trest odňatia slobody obžalovanému D. U. v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie okresného prokurátora považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.