

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205107  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:5814205107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi T. I., L. XX. XX. XXXX, P. J. C. XX, J. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 139,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,29 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 68,29 Eur od 28. 09. 2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 139,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 28. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. S. X.o dňa 23. 07. 2010.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň mu bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur v zmysle Dodatku k zmluve, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal nároku titulom náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 USB modem, a to v sume 71,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a zaviazal sa v zmysle Dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej

doby, teda doby viazanosti a platiť včas a riadne za cenu poskytnutej služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy. Odporca si bola vedomý, že telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku a zároveň že mohol spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si uplatňuje, je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, pričom akciová cena bola vo výške 350,- Eur, predajná cena vo výške 421,- Eur.

Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 68,29 Eur v zmysle faktúr za obdobie máj 2012 až júl 2012. Odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 13. 09. 2012, na ktorú odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 28. 08. 2012.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 prostredníctvom právneho zástupcu svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom uviedlo, že vedľajší účastník a jeho právny zástupca pre prípad, že sa nezúčastnia pojednávania, ospravedlňujú svoju neúčast' na pojednávaní a navrhujú, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ, vedľajší účastník a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili a požiadali súd, aby konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Odporca žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o pripojení zo dňa 23. 07. 2010, dodatkom k zmluve o pripojení č. S. zo dňa 23. 07. 2010, pokusom o pokonávku zo dňa 13. 09. 2012 s doručenkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30. 05. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30. 06. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30. 06. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30. 07. 2012, všeobecnými podmienkami, postúpením veci, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 19. 09. 2014 a písomným ospravedlnením navrhovateľa.

Súd uvedené zmluvy posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení zák. č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva a určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti. Koná však iba sám za seba, ak jeho úkon je odporom úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi súd po uvážení všetkých okolností.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb vyššie uvádzaná. Súd túto zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia vyššie citované.

V zmysle zmluvy boli odporcovi poskytované služby na základe SIM karty, za ktoré mal platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že odporca nezaplatil cenu služieb za obdobie máj 2012 až júl 2012 vo výške 68,29 Eur, ako vyplynulo z jednotlivých faktúr.

Odporca nereagoval na pokus o pokonávku, neuhradil ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace, súd preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, nakoľko si svoje povinnosti nesplnil a cenu služieb včas a riadne nezaplatil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 71,- zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle dodatku k zmluve. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila tým, že nezaplatila za poskytnuté služby

riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo všeobecných podmienkach článku 4, ktoré sú súčasťou zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v plnom rozsahu zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. z priznanej sumy od 28. 09. 2012 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že pomer úspechu a neúspechu na stranách navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka je polovičný, a preto náhradu trov konania navrhovateľovi, odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.