

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010043.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2015 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
F.. J. O. - Z.. XX.XX.XXXX V. U., trvale bytom I. Č.. XXX, okres  
Gelnica, t. č. J. C. F. - B. V.

je v i n n ý

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 28. marca 2013 v čase okolo 10:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s F.. P. O., Z.. X.XX.XXXX, v katastri obce I., v lesnom poraste v lokalite Strážnica, z dielca č. 118-11, z parcely č. 496/1, patriacej medzi lesné pozemky, bez povolenia pomocou vopred pripravenej sekery zrúbal a odcudzil 6 ks ihličnatej dreviny smrek, prvý o dĺžke 2 m so stredovým hrubím 12 cm, druhý o dĺžke 3 m so stredovým hrubím 17 cm, tretí o dĺžke 4 m so stredovým hrubím 8 cm, štvrtý o dĺžke 6 m so stredovým hrubím 10 cm, piati a šiesty o totožnej dĺžke 7 m so stredovým hrubím 8 cm, o celkovom objeme 0,22 m<sup>3</sup>, čím pre poškodeného Združenie urbárnikov obce Závadka - pozemkové spoločenstvo spôsobili odcudzením škodu vo výške 8,80 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženie súhrnného trestu obžalovanému F.. J. O., pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2014 sp. zn. 3T 125/2014 v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Združenie urbárnikov obce Závadka, pozemkové spoločenstvo s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F.. J. O. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného F.. J. O. súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Z prečítaného návrhu splnomocnenca poškodeného P. F. z prípravného konania vyplynulo, že poškodené Združenie urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka uplatnilo nárok na náhradu škody vo výške 8,80 eur z titulu odcudzenia drevnej hmoty.

Z potvrdení o zaistení vecí č. I. 11 a č. I. 12, záznamu o vrátení vecí č. I. 14, zápisnice o prevzatí vecí č. I. 64 a uznesenia o vrátení vecí č. I. 65 a č. I. 66 vyplynulo, že obžalovanému F.. J. O. T. F.. P. O. boli zaistené 6 ks stromu smrek a zároveň boli vrátené splnomocnencovi poškodeného P. F..

Z vyčíslenia škody Združenia urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka č. I. 68 a č. I. 69 vyplynulo, že hodnota 0,22 m<sup>3</sup> drevnej hmoty - smrek je stanovená na 8,80 eur.

Z pokladničného dokladu zo dňa 23.8.2013 vystaveného Združením urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka z č. I. 94 vyplynulo, že zákonný zástupca obžalovaného F.. J. O. uhradil škodu vo výške 8,80 eur.

Obžalovaný F.. J. O. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2014 sp. zn. 3T 125/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok v bode 1/ rozsudku a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupácha-ateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok v bode 2/ rozsudku a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2014. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku kurately od roku 2011 z dôvodu protiprávnej činnosti. Obec Závadka charakterizovalo obžalovaného ako osobu, ktorá je žiakom Základnej školy v Nálepkove. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou pre verejný poriadok.

Obžalovaný F.. J. O. sa dopustil trestného činu dňa 28.3.2013. Teda skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2014 sp. zn. 3T 125/2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Za to prichádza u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu. Avšak súd mal za to, že upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 125/2013, postačí na ochranu spoločnosti a jeho nápravu.

Keďže náhrada škody vo výške 8,80 eur bola poškodenému Združeniu urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka zaplatená v plnej výške, súd odkázal s nárokom na náhradu škody poškodeného na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.