

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010474  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010474.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Daniely Mitterpákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2015, v trestnej veci ml. M. , obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5 T/105/14 zo dňa 30.9.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u je napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa 322 ods. 3 Tr. por. , § 212 ods. 3, Tr. zák. , § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. súd u k l a d á trest odňatia slobody obžalovanému ml. M. G. vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.9.2014 sp.zn. 5 T/105/2014 bol obžalovaný ml. M. G. uznaný za vinného prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 9.4.2014 v čase okolo 14.00 hod. neoprávnene vnikol do vyhradených priestorov Železničnej stanice Čierna nad Tisou, kde z obvodu vozňového depa odcudzil 100 kg oceľového materiálu a následne s odcudzeným materiálom išiel do výkupne druhotných surovín, pričom bol prichytený hliadkou polície a takto svojím konaním spôsobil škodu pre spoločnosť ZSSK Cargo Slovakia, a.s.Bratislava vo výške 30,- Eur, následnou lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že obvinený bol v minulosti uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde rozhodnutím Obvodného úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy Trebišov sp.zn. ObÚ-TV-OVVS-2013/07488 z 25.6.2013, právoplatným dňa 28.1.2014 mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 16.2.2013 a taktiež bolo zistené, že v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/94/2013 z 22.8.2013 právoplatným dňa 17.9.2013 uznaný vinným zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

Bol mu za to uložený

podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2, § 117 ods.1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný ml. M. G. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Dušana Szaboa. V písomných dôvodoch odvolania poukazuje na to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Následne súd rozhodol o druhu a výške trestu. Uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre mladistvých. Uvedený trest považuje za neprimerane prísny. Súd pri ukladaní trestu nezobral do úvahy tú skutočnosť, že v čase spáchania skutku bol mladistvým a účelom trestu u mladistvého má byť predovšetkým výchova na riadneho občana. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pre prečin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. je v jeho prípade trestná sadzba vymedzená od 3 mesiacov do 18 mesiacov. Trest uložený v polovici trestnej sadzby je neprimerane prísny. Primeraným trestom by bol v jeho prípade trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. Skutkom spôsobená škoda bola nahradená tým, že železo bolo vrátené, poľahčujúcou okolnosťou je, že sa k spáchaniu prečinu priznal a konanie oľutoval. V jeho prípade však existuje aj priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m) Tr. zák. V tomto prípade je pomer a miera závažnosti poľahčujúcich okolností prevažujúca v porovnaní s priťažujúcimi okolnosťami. Navrhol, aby nadriadený súd rozsudok okresného súdu zrušil v časti týkajúcej sa uloženého trestu a sám mu uložil miernejší trest.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresného prokurátora Trebišov pod sp.zn. 1 Pv 349/14. Okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Následne súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu.

Obžalovaný v čase spáchania skutku mal 17 rokov, vzdelanie základné, ukončil 7 tried základnej školy. Zo správy o povesti mesta Čierna nad Tisou vyplýva, že jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané v komisii verejného poriadku. Z odpisu registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3 T /94/2013 krajský súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát odsúdený, a to práve rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 3 T/94/2013. Týmto rozsudkom bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom skutok mal spáchať dňa 1.3.2013, a to spôsobom, že poškodenú sotili na chodník a potom, čo spadla, jej vytrhli z ruky nákupnú tašku.

Okresný súd správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., a to, že obžalovaný priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Pochybenia sa však dopustil okresný súd, keď zistil v prípade obžalovaného priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 3 T /94/2013. Odsúdenie pod sp.zn. 3 T /94/2013 však zakladá znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Preto prevažujú u ml. obžalovaného M. G. poľahčujúce okolnosti a túto nesprávnosť krajský súd napravil. Pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica trestnej sadzby u ml. páchatela o jednu tretinu. Odvolací súd výmeru trestu v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne ponechal, a to preto, lebo tento trest považoval za primeraný, a to vzhľadom k tej skutočnosti, že obž. ml. M. sa 1.3.2013 dopustil veľmi závažného trestného činu, a to zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., bol mu za to uložený výchovný trest. Rozsudok u neho nadobudol právoplatnosť dňa 13.9.2013 a napriek tomu dňa 9.4.2014 spáchal prečin krádeže.

Pre výkon trestu odňatia slobody krajský súd v zmysle § 117 ods. 5 Tr. por. rozhodol tak, že v ústave na výkon trestu pre mladistvých sa vykoná trest aj u mladistvého M. G., ktorý už prekročil 18 rok svojho veku, pritom prihliadol najmä na dĺžku trestu a na stupeň a povahu narušenia mladistvého.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného mladistvého krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.