

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010157
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3613010157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému X. F., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 5.3.2014, sp. zn. 2T/106/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.3.2015 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný X. F. - nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom C.,
B. XXX/X

pri nezmenenom výroku o vine

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.1, § 37 písm.h), m), § 38 ods.4 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. k § 50 ods.1 Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 5.3.2014, sp. zn. 2T/106/2013 bol obžalovaný X. F. uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 02.03.2013 v čase okolo 18,00 hod. v obci C. pred pohostinstvom "U Babiša" po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol F. L. tak, že ho dvakrát udrel do oblasti tváre a v dôsledku tohto napadnutia sa obvinenému vyšmykol jeho pes rasy nemecký ovčiak, ktorý dvakrát uhryzol F. L. do predlaktia ľavej ruky, pričom tento útok psa obvineného spôsobil F. L. opuch a bolestivosť ľavého predlaktia s početnými hryznými ranami v hornej tretine ľavého predlaktia s dobou liečby a sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 25 dní, čím obvinený porušil dôležitú povinnosť spočívajúcu v povinnosti predísť tomu, aby pes zaútočil na človeka, uloženú mu ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 51,58 € (päťdesiatjeden eur a päťdesiatosem centov).

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný v zákonnej lehote napadol odvolaním proti výroku o treste. Poukázal na skutočnosť, že poškodenému F. L. sa pred súdom ospravedlnil a svoj čin oľutoval. Taktiež sa snaží viesť riadny usporiadaný život, v obci nemá žiadne konflikty a starostkou je posudzovaný kladne. Chcel by teda poprosiť súd o zhovievavosť a možnú zmenu vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody a požiadať o podmienený trest. Dodal, že nie je najmladší a chcel by mať možnosť, aby už mohol byť s rodinou. Taktiež spôsobenú škodu je ochotný uhradiť.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedla, že navrhuje odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že odvolanie podal proti výroku o treste a žiadal o prípadné uloženie miernejšieho trestu alebo trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Keďže odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku chyby odvolaním nevytýkané týkajúce sa zisteného skutkového stavu, právnej kvalifikácie a správnosti postupu konania, výroku o vine predchádzajúce a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o treste a dospel k nasledujúcemu záveru.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 ods.1,4 Tr.zák., prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný bol v minulosti veľakrát súdne trestaný a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/150/2011 zo dňa 3.1.2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, ktorý vykonal 17.5.2012. Obžalovanému teda priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) a tiež, že spáchal dva prečiny (§ 37 písm. h/ Tr.zák.), pričom poľahčujúce okolnosti zistené neboli. Trest potom správne súd prvého stupňa ukladal v rámci upravenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zák., t.j. od 12 mesiacov do 3 rokov. Predchádzajúci život obžalovaného a odsúdenia aj k nepodmienečným trestom v zásade odôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, tak ako to vyslovil okresný súd vo svojom rozhodnutí. Odvolací súd však uvádza, že napriek uvedenému je potrebné prihliadnuť nielen na represívnu stránku trestu, ale i možnosť prevýchovy obžalovaného. Po zhodnotení všetkých kritérií pre ukladanie trestu dospel na rozdiel od okresného súdu k názoru, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu a nie je nevyhnutný jeho priamy výkon. Vzal pritom do úvahy odstup času od spáchania skutku v čase rozhodovania, ako aj posledného odsúdenia obžalovaného a tiež jeho vyjadrenie, ktorým nakoniec svoje konanie úprimne oľutoval a vyslovil snahu v budúcnosti viesť riadny život, čomu nasvedčuje okrem iného aj skutočnosť, že sa sám prihlásil v mieste bydliska na aktivačné práce. Možno tiež povedať, že prejavil snahu po náprave ospravedlnením sa poškodenému a ochotou uhradiť dobrovoľne škodu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a postojom obžalovaného, možno v prejednávanej konkrétnej príhode dať tomuto ešte šancu v podobe povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na dlhšiu skúšobnú dobu, počas ktorej môže obžalovaný preukázať, že to s riadnym spôsobom života do budúca myslí vážne. V opačnom prípade bude musieť trest odňatia slobody vykonať. S poukazom na uvedené potom odvolací súd z podnetu odvolania obžalovaného podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a obžalovaného X.

F. pri nezmenenom výroku o vine odsúdil podľa § 364 ods.1 Tr.zák., § 41 ods.1, § 37 písm.h), m), § 38 ods.4 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr.zák. k § 50 ods.1 Tr.zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Výrok o náhrade škody týmto zostal nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.