

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Pc/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203297
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722203297.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., proti osobe povinnej platiť výživné: D. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.09.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd uložil osobe povinnej platiť výživné, t.j. jej manželovi prispievať na výživu navrhovateľke sumou 150,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.06.2022.

2. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 15Pc/13/2022 je vedené konanie o určenie manželského výživného medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie pod sp. zn. 15Pc/13/2022 sa vedie na návrh navrhovateľky, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 14.07.2022, v ktorom sa domáha, aby súd uložil osobe povinnej platiť výživné, t.j. jej manželovi prispievať na chod domácnosti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom výšku výživného ponechala na zvážení súdu. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebieha už skôr začaté konanie o učenje výživného medzi manželmi, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Súd konštatuje, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde ide o rovnaký predmet konania, a to určenie výživného medzi manželmi a rovnakých účastníkov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Pc/21/2021 a sp. zn. 15Pc/13/2022 je rovnaký predmet konania, a to určenie výživného medzi manželmi, teda vyživovacia povinnosť medzi tými istými účastníkmi (manželkou a manželom), súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/21/2022 neodstrániteľnou

prekážkou konania, a preto súd v zmysle ust. § 159 CSP toto konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd v zmysle citovaného ust. § 52 CMP rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.