

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/301/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2606208152
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2606208152.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a členiek senátu JUDr. Evy Behranovej a JUDr. Márie Klepancovej, v právnej veci žalobcu: R. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, X., v konaní zastúpený Mgr. Q. W., K. X/A, A., proti žalovanému: W. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, X., zastúpený Advokátskou kanceláriou Machová s.r.o., Čulenova 2A/2621, Skalica, IČO: 36 864 544, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Račianska 62, Bratislava, o mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, na rozhodnutie o odvolaní účastníkov konania proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/219/2008-183(správne 383) zo dňa 3. júna 2014, o vydaní dopĺňacieho rozsudku k rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9Co/301/2014-447 dňa 17. februára 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti sťaženia spoločenského uplatnenia **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.122 eur titulom zvýšenia bolestného a sumu 3.983 eur titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O odvolaní účastníkov konania voči rozsudku súdu prvého stupňa rozhodol odvolací súd po prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dňa 17.02.2015 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti priznaného zvýšenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia potvrdil, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a napokon nariadil súdu prvého stupňa vykonať opravu čísla konania rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 03.06.2014 (rozsudok č.k. 9Co/301/2014-447 zo dňa 17. februára 2015).

Podľa § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 OSP o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Ak súd nerozhodol o celom predmete konania, o náhrade trov konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, zákon umožňuje účastníkovi konania, aby v lehote 15 dní od doručenia rozsudku podal návrh na jeho doplnenie. Takýto návrh môže byť aj súčasťou odvolania podaného proti rozsudku.

Vydať doplňujúci rozsudok môže súd aj bez návrhu. Môže však tak urobiť iba do právoplatnosti rozsudku.

Odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení vydal tento doplniaci rozsudok a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) tak, že doplniaci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa, v odvolacom konaní bola prejednaná na nariadenom pojednávaní dňa 17.02.2014 a nebolo potrebné pri rozhodovaní o zvyšku nároku zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 214 ods. 1 OSP písm. a)), v súvislosti s vydaním tohto rozsudku sa nejedná o konanie, v ktorom by súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 214 ods. 1 OSP písm. b)), nejde ani o konanie vo veciach porušovania zásady rovnakého zaobchádzania (§ 214 ods. 1 OSP písm. c)) a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem (§ 214 ods. 1 OSP písm. d)).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

K sťaženiu spoločenského uplatnenia dochádza, ak následkom úrazu alebo iného poškodenia na zdraví, prípadne zhoršenia ich následkov, nastanú v zdravotnom stave poškodeného také zmeny, ktoré majú preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre jeho životné úkony. Či a aké zmeny v zdravotnom stave poškodeného následkom choroby z povolania nastali, je možné zistiť až po ustálení jeho zdravotného stavu. Sťaženie spoločenského uplatnenia teda vzniká v zmysle vyhlášky v dobe, v ktorej je možné zdravotný stav poškodeného považovať za ustálený a kedy je možné posúdiť, aký má zdravotný stav poškodeného preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného. Sťaženie spoločenského uplatnenia sa odškodňuje jednorazovo a pri hodnotení následkov sa prihliada k predpokladanému vývoju vzniknutých zmien v zdravotnom stave.

Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav vzniknutý v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Náhrada sťaženia spoločenského uplatnenia musí byť pritom primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju a to v rozsahu, v ako sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti.

Výška sťaženia spoločenského uplatnenia sa stanoví na základe ohodnotenia posudzujúceho lekára, pričom sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj jeho následkov. Právna úprava nepozná limity maximálneho odškodnenia spoločenského uplatnenia.

Iba do právomoci súdu patrí v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. priznať zvýšenú náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia toho, zdravie koho bolo poškodené.

Odvolací súd zistil, že pri formulovaní výroku svojho rozsudku zo dňa 17.02.2015 nebolo jednoznačne rozhodnuté o celom predmete odvolacieho konania, t.j. o odvolaní žalobcu voči zamietajúcejmu výroku rozsudku súdu prvého stupňa o nepriznaní vyššieho násobku sťaženia spoločenského uplatnenia a to samostatným výrokom (jeho žaloba bola vo zvyšku nad prisúdenú náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia zamietnutá).

Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 166 ods. 1, 2 s použitím § 211 ods. 2 OSP vydal tento doplniaci rozsudok.

Odvolací súd pritom čo do rozhodnutia vo veci samej poukazuje na svoje odôvodnenie nároku žalobcu na priznanie vyššieho sťaženia spoločenského uplatnenia, kde sa vyporiadal aj s nárokom žalobcu nad súdom prvého stupňa prisúdenú sumu (najmä strana 10 až 13 rozsudku).

Preto odvolací súd v dôsledku potreby jednoznačnej zrozumiteľnosti a určitosti výroku rozsudku v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností o správnosti formulácie pôvodného výroku dospel k záveru, že je dôvodné vydať tento dopĺňací rozsudok, aby bolo o celom predmete odvolacieho konania jasne rozhodnuté.

Pretože odvolací súd nároky žalobcu na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo svojom rozsudku zo dňa 17.02.2015 posúdil, uviedol tiež, prečo patrí žalobcovi zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 5-násobku s prihliadnutím na dôsledky na život žalobcu, ktorý sa zmenil v dôsledku úrazu, ako i s prihliadnutím na skutočnosť, že v priebehu odvolacieho konania sa žalobca stal invalidným, nárok na prisúdenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia nad súdom prvého stupňa priznaný rozsah nepovažoval za dôvodný.

Preto odvolací súd vo zvyšku - v napadnutej zamietajúcej časti s prihliadnutím k uvedeným skutočnostiam jeho žalobu zamietol.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.