

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010633
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010633.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej R. O. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 03. 2015, takto

rozhodol:

R. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B.-H., E.. C. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinná, že:

dňa 10. 04. 2013, v predajni Obchodného domu Tesco v meste B., okres B., uzatvorila s povereným zástupcom firmy Home Credit Slovakia, a.s., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, pričom na základe tejto zmluvy jej bola vydaná kreditná karta prostredníctvom ktorej čerpala v období od 10. 04. 2013 do 13. 04. 2013 úver vo výške 323,77 €, poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplácala, svoju solventnosť takto len predstierala, čím týmto svojím konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., J., V.Á. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 323,77 €,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ů j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná p o v i n n á nahradit' poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom V. XXXX/XXX, XXX XX J.Š., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 323,77 € (tristodvadsaťtri eur a sedemdesiatšesť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom V. XXXX/XXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX so zvýškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 12.09.2014 pod č. k. 3Pv 432/14/6611-4 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovanú R. O. (ďalej len obžalovaná) pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Zvolen v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 19.09.2014 pod č. k. 4T/45/2014-59, ktorým uznal obžalovanú R. O. vinnou na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Obžalovaná podala proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor (č. l. 61 spisu). Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2014 v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ľutuje svojho konania a následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedala kladne (áno), preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria prečítaného so súhlasom prokurátora, obžalovanej a obhajcu obžalovanej, súd vyjadrenie obžalovanej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2015 v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä vyčíslenia spôsobenej škody (č. l. 17-18), výpisu z Obchodného registra poškodenej spoločnosti (č. l. 69), odpisu z registra trestov na obžalovanú (č. l. 74) a odpovede na lustráciu v registri priestupkov na obžalovanú (č. l. 113).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušila záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, keď vylákala od poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. úver tým, že ju uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keďže uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu a tak jej spôsobila malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Obžalovaná R. O. podľa lustrácie v Registri priestupkov bola doposiaľ 1 krát postihnutá za priestupok, a to proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 24.02.2014, za ktorý jej bola uložená PMJ odboru poriadkovej polície KR PZ Banská Bystrica pokuta vo výške 10,- €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaná bola doposiaľ 8 krát súdne trestaná, pričom naposledy bol odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/188/2003 zo dňa 10.11.2004, pre trestný čin ľúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bola zaradená do III. nápravno-výchovnej skupiny a z výkonu ktorého bola dňa 25.01.2012 Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pp 12/2011 podmienenčne prepustená so skúšobnou dobou na 5 rokov. Podľa písomného vyjadrenia obžalovanej (č. l. 61 spisu) táto je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 64,60 € a dávky v hmotnej núdzi vo výške 13,20 €. Z miesta bydliska nie je hodnotená.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovanej svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Zároveň súd u obžalovanej zistil jednu v jej neprospech svedčiacu

príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bola za trestný čin odsúdená.

U obžalovanej teda prichádzalo do úvahy uloženie trestu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov). Súd vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, pričom pri zohľadnení absencie miery opatrnosti na strane poškodeného, ktorý nevyžadoval pri uzatváraní úverovej zmluvy od obžalovanej predloženie písomného potvrdenia o výške príjmu a postačovalo mu len vyjadrenie obžalovanej o existencii pracovného pomeru a o výške príjmu a vzatí do úvahy, že obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, teda k spáchaniu trestného činu sa priznala, svoje konanie úprimne oľutovala, dospel súd k záveru, že použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici trestnej sadzby by bolo pre obžalovanú neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť jej aj trest kratšieho trvania. Preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej, ktorej príjmom je len invalidný dôchodok a dávky v hmotnej núdzi a u ktorej predchádzajúce opakované odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave, a to aj napriek skutočnosti, že z výkonu naposledy uloženého trestu odňatia slobody bola podmienene prepustená, keď žalovaného skutku sa dopustila práve v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienene prepustenia, hoci vedela, že počas plynutia skúšobnej doby je povinná žiť životom riadneho občana a nesmie sa dopustiť žiadneho protiprávneho konania, súd uložil obžalovanej podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., J., V. XXX, IČO: XX XXX XXX vo výške 508,91 €. S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovanú v celom rozsahu vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, uložil jej zároveň povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., škodu vzniknutú trestným činom vo výške 323,77 €, pozostávajúcu z reálne obžalovanou čerpaných peňažných prostriedkov z kreditnej karty, nakoľko takúto sumu mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázanú. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko tento nárok vo zvyšnej časti súd považoval vzhľadom na súčasnú judikatúru súdov ohľadom spotrebiteľských zmlúv za nedostatočne preukázaný a ďalšie dokazovanie v tejto časti by presiahlo potreby trestného konania.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.