

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010031
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010031.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. L., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, 11. marca 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku sa trestná vec vedená proti obžalovanému L. L., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný podanou obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske z 27.10.2014, č. k. Pv 196/14/3305-8106, ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a na skutkovom základe v nej opísanom vracia prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Na tunajší súd podal 27.10.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) pod č. k. Pv 196/14/3305-8106 obžalobu na v tom čase obvinených L. L. a U. V. pre skutok právne posúdený ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v prípade L. L. a ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení L. L. a U. V. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici X. D. č. XXXX/XX v byte u obvineného L. L. o tom, že za peniaze, ktoré obvinený L. L. dlžil U. V. si pôjdu do mesta Prievidza kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne použijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odvieť do Prievidze, kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil obvinený L. L. od neznámej osoby menom Edo za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplasť o ploche 30 cm² s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a pre obvineného L. L. jedna náplasť predstavuje 7-10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.04.2014 obvinený L. L. všade tam, kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí obvinený L. L. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi Prievidzou a Partizánskym odovzdal obvinenému U. V., ktorý týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21.30 hod. dňa 28.04.2014 medzi Prievidzou a Partizánskym, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene prechovával pri sebe v bunde, ktorú mal v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok, a obvinený U. V. čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T 156/00-65 z 11.01.2002, právoplatným

30.04.2002 odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Predmetná obžaloba bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 1T/49/2014.

Na začiatku hlavného pojednávania konaného 04.03.2015, a to ešte pred prednesením obžaloby prokurátorom, najskôr obžalovaný L. L. a následne aj prokurátor vyhlásili, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor zároveň navrhol vec vo vzťahu k obžalovanému L. L. vylúčiť na samostatné konanie a následne vrátiť prokurátorovi do prípravného konania na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 1T/49/2014-337 z 04.03.2015 bola vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/49/2014 proti obžalovanému L. L. a spol. vylúčená vo vzťahu k obžalovanému L. L.Č. na samostatné konanie. Vylúčená vec bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/11/2015.

Podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku po vykonaní úkonov podľa odsekov 1 a 2 predseda senátu zistí, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Ak sa prokurátor a obžalovaný vyjadria, že chcú konať o dohode o vine a treste, vráti vec prokurátorovi na postup podľa § 232 a 233 len ak to navrhne prokurátor. Inak súd hlavné pojednávanie na potrebný čas preruší a umožní prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste; prokurátor v takom prípade postupuje primerane podľa § 232 a 233. Ak dôjde k dohode o vine a treste, súd postupuje primerane podľa § 331, 333 a 334; ak mieni prejednať návrh dohody o vine a treste, pokračuje v hlavnom pojednávaní. Ak k dohode o vine a treste nedôjde alebo ak súd návrh dohody o vine a treste odmietne, alebo v navrhnutom rozsahu neschváli, alebo ak obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", pokračuje súd v hlavnom pojednávaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Na základe takto zistených skutočností aplikujúc vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku bolo potrebné vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania, pretože prokurátor i obžalovaný L. L. sa vyjadrili, že chcú uzavrieť dohodu o vine a treste a prokurátor navrhol vrátiť mu vec na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku do prípravného konania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.