

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712010138.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 v trestnej veci obžalovanej T. T., rod. Š., nar. XX.X.XXXX vo Z., trvale bytom Z., D.. H.. V. XXXX/XX, t. č. bytom Z., L. XX, stíhanej pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákon a iné takto

### rozhodol:

Obvinená T. T. N. Š. W. C. P. C. P. Á., rodená Š., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom Z., H.. V. XXXX/XX, toho času bytom Z., Y.. Y. XXXX/XX, opatrovatelka, občan SR,

je vinná,  
že  
1./

v presne nezistenom čase dňa 26.03.2009 v meste Z. bez vedomia a súhlasu G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., L.. Š. XXXX/XX, poskytla jeho osobné údaje na vypísanie návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy na meno G. C., nar. XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., Y.. Y. XXXX/XX, číslom občianskeho preukazu Y. XXXXXX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok v spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., ktorý návrh bol po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako podriadeného sprostredkovateľa poistenia zastupujúceho spoločnosť Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 predložený spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, na základe čoho bola po uhradení sumy 50,- € ako dohodnutého minimálneho mesačného poistného uzatvorená Poistná zmluva č. 1200154544, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za uzatvorenie ktorej spol. Gradua Finance, a.s. vyplatila obvinenej T.B. T. províziu vo výške 360,- €, čím podvodným získaním provízie spôsobila spoločnosti Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 škodu vo výške 360 €,

2./

v presne nezistenom čase dňa 03.04.2009 v meste Z. vyplnila bez vedomia a súhlasu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y.. Y. XXXX/XX, návrh na uzavretie poisťnej zmluvy na meno Y. J., nar. XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., U. S. XX, číslom občianskeho preukazu U. XXXXXX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX a na meno druhého poisteného H. J., nar. XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., U. S. XX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok v spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., ktorý návrh bol po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako podriadeného sprostredkovateľa poistenia zastupujúceho spoločnosť Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 predložený spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, na základe čoho bola po uhradení sumy 50,- € ako dohodnutého minimálneho mesačného poistného uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za uzatvorenie ktorej spol. Gradua Finance, a.s. vyplatila obvinenej T.

T. províziu vo výške 360,- €, čím podvodným získaním provízie spôsobila spoločnosti Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 škodu vo výške 360,- €,

3./

dňa 21.09.2009 v čase o 13.00 h vo Z. vyplnila bez vedomia a súhlasu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX prihlášky na zmenu zdravotnej poisťovne na meno H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a v čase o 13.10 h na meno Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, ktoré prihlášky po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako externého zamestnanca spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, boli predložené tejto spoločnosti, v dôsledku čoho došlo k prechodu poistenia Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX a jej dvoch synov H. J., nar. XX.XX.XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., do Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., za čo by jej spol. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava v prípade, ak by tieto neboli stornované vyplatila prostredníctvom T. W. províziu vo výške 5,67,- € za každú zmluvu, teda spolu 17,01,- €, pričom samotná T. W. jej za dané prihlášky vyplatila 6,- € za každú prihlášku, teda spolu 18,- €,

t e d a

v bodoch 1./, 2./, 3./ trestného rozkazu

- inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu a takýto čin spáchala závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1./, 2./, 3./ trestného rozkazu

pokračujúci prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 375 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 46 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa uložený trest odňatia slobody podmienčne odkladá s určením skúšobnej doby vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti - sprostredkovateľskej činnosti v oblasti poisťovníctva vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje sa občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajšom súde dňa 24.02.2012 obžalobu proti obžalovanej pre pokračujúci prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1./v presne nezistenom čase dňa 26.03.2009 v meste Z. vyplnila bez vedomia a súhlasu G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Ľ. Š. XXXX/XX, návrh na uzavretie poisťnej zmluvy na meno G. C., nar.

XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., Y. Y. XXXX/XX, číslom občianskeho preukazu Y. XXXXXX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok v spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., ktorý návrh bol po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako podriadeného sprostredkovateľa poistenia zastupujúceho spoločnosť Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 predložený spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, na základe čoho bola po uhradení sumy 50,- € ako dohodnutého minimálneho mesačného poistného uzatvorená Poistná zmluva č. 1200154544, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za uzatvorenie ktorej spol. Gradua Finance, a.s. vyplatila obvinenej T. T. províziu vo výške 360,- €, čím podvodným získaním provízie spôsobila spoločnosti Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 škodu vo výške 360 €,

2./v presne nezistenom čase dňa 03.04.2009 v meste Z. vyplnila bez vedomia a súhlasu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, návrh na uzavretie poistnej zmluvy na meno Y. J., nar. XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., U. S. XX, číslom občianskeho preukazu U. XXXXXX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX a na meno druhého poisteného H. J., nar. XX.XX.XXXX s adresou trvalého bydliska Z., U. S. XX a rodným číslom: XXXXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok v spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., ktorý návrh bol po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako podriadeného sprostredkovateľa poistenia zastupujúceho spoločnosť Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 predložený spoločnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, na základe čoho bola po uhradení sumy 50,- € ako dohodnutého minimálneho mesačného poistného uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, za uzatvorenie ktorej spol. Gradua Finance, a.s. vyplatila obvinenej T. T.W. províziu vo výške 360,- €, čím podvodným získaním provízie spôsobila spoločnosti Gradua Finance, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 36 792 420 škodu vo výške 360,- €,

3./dňa 21.09.2009 v čase o 13.00 h vo Z. vyplnila bez vedomia a súhlasu Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX prihlášky na zmenu zdravotnej poisťovne na meno H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a v čase o 13.10 h na meno Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, ktoré prihlášky po podpísaní T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom Z., B. XX, ako externého zamestnanca spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, boli predložené tejto spoločnosti, v dôsledku čoho došlo k prechodu poistenia Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. Y. XXXX/XX a jej dvoch synov H. J., nar. XX.XX.XXXX a O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., do Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., za čo by jej spol. Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava v prípade, ak by tieto neboli stornované vyplatila prostredníctvom T. W. províziu vo výške 5,67,- € za každú zmluvu, teda spolu 17,01,- €, pričom samotná T. W. jej za dané prihlášky vyplatila 6,- € za každú prihlášku, teda spolu 18,- €,

Súd vo veci rozhodol dňa 28.02.2012 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovanú vinnou v zmysle podanej obžaloby a uložil jej úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov s probačným dohľadom nad správaním obvinenej. Zároveň jej bol uložený príkaz spočívajúci v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných látok ako aj povinnosť zabezpečiť riadnu výchovu svojich maloletých detí. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 29/2010 zo dňa 16.09.2010. Obžalovanej bola tiež uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Gradua Finance, a.s. vo výške 1.120,- €. Proti vydanému trestnému rozkazu podal prokurátor odpor v časti, kedy namietal nesprávnosť výroku trestného rozkazu pri uznaní viny a rovnako namietal uložený trest kedy mala byť uplatnená aj asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná uviedla, že sa vo veci cíti byť nevinná. Vo svojej výpovedi uviedla, že ona sama žiadne zmluvy nevypisovala. Je pravdou, že spoločnosti Gradua poskytla údaje svojho bývalého manžela, avšak len z dôvodu, že poisťovala svojho syna, kedy bol potrebný údaj aj bývalého manžela. Tieto údaje poskytovala telefonicky. Obžalovaná uviedla, že v spoločnosti Gradua začala pracovať na základe kontaktu s pani W., ktorá bola priateľka jej matky. Ponúkla jej prácu. Preto sa osobne dostavila do spoločnosti Gradua so svojou známou Z. B.. Táto tam bola aj ohľadne ponuky

nejakej kozmetiky. Bolo jej uvedené, že podmienkou začatia spolupráce je, že musí zabezpečiť štyri poistné zmluvy. Uzavrela zmluvu na seba, ako aj na Z. B., na svojho syna a na bratranca O. J.. Poistnú zmluvu uzatvárala s pani W. a dohodli sa, že zmluva Z. B. už bude písaná na obžalovanú. Predmetom činnosti obžalovanej bolo vyhľadať ľudí na poistenie a poslať ich do Gradui. Nemusela prísť osobne s nimi, avšak vždy telefonovala, že niekoho posielala. Je pravdou, že s niektorými neboli zmluvy uzavreté. Na žiadosť pani W. alebo pani X., už si obžalovaná nepamätala presne komu, predložila svoj telefónny zoznam t. j. čísla a mená svojich známych zo svojho mobilu, nakoľko jej povedali, že je to bežný postup. Ony potom obvolávali týchto jej známych s tým, že prípadné zmluvy mali byť písané na ňu. Obžalovaná uviedla, že ona žiadne zmluvy nevypisovala, ani nebola pri podpísoch uvedených zmlúv, jedine bola prítomná pri podpise zmluvy so Z. B.. Pri uzavretí svojej zmluvy zaplatila sumu 50,- € a následne asi dva mesiace ešte platila poistné. Pokiaľ ide o poistenie svojho syna, tento bol v tom čase v Detskom domove a pri návšteve mu oznámila, že na jeho meno uzavrela životnú poistku. V tom čase poskytla pani W. osobné údaje svojho bývalého manžela C. C. a to meno, dátum narodenia aj rodné číslo. Pokiaľ obdržala províziu zo zmluvy uzavretej na meno G. C. mala za to, že sa jedná o zmluvu na ich syna. O tom, že zmluva bola uzavretá s bývalým manželom G. C. sa dozvedela až neskôr. S ním osobne nekomunikovala, nakoľko ich vzťahy boli rozvrátené. Čo sa týka zmluvy uzavretej na syna, túto zmluvu ona sama nevypisovala, nevedela, či boli potrebné údaje oboch zákonných zástupcov, pretože nechodila na žiadne školenia, zmluvu ani nevidela. Je však pravdou, že zmluvu podpísala svojim menom. Bolo to tak, že bolo potrebné podpísať nejaké splnomocnenie a vtedy podpísala aj túto zmluvu, ale bližšie ju neštudovala. Pokiaľ obžalovaná nahliadla do zmluvy uzavretej s G. C. (čl. 323) uviedla, že podpis na tejto zmluve nie je jej, nejedná sa ani o jej písmo. Pokiaľ ide o poistnú zmluvu na syna e-mailom žiadala spoločnosť Wüstenrot o ukončenie poistnej zmluvy. O tom, že bola zmluva uzavretá s jej bývalým manželom sa dozvedela od jeho matky, ktorá jej to volala. Už vtedy jej hovorila, že to nie je pravda, pretože ona uzatvárala zmluvu len na ich syna a v telefóne sa pochytili. Otec bývalého manžela to šiel uviesť na políciu. Keďže zmluvy boli uzavreté v marci až apríli 2009, svokrovci ju kontaktovali ešte v to leto. Na to sa informovala u pani W., že je uzavretá poistná zmluva na jej bývalého manžela, že ako je to možné, že keď v tom čase bol v Čechách a že v tej súvislosti ju oslovili bývalí svokrovci. Už vtedy jej W. tvrdila, že tú zmluvu uzatvárala obžalovaná, čo ona poprela a pochytili sa a prestali spolu komunikovať. Pani W. bola zdravotnou sestrou u MUDr. J., kde mala obžalovaná aj lekársku kartu a následne zmenila lekára. Obžalovaná uviedla, že nemá k dispozícii poistnú zmluvu ani šeky, ktorými uhrádzala poistné k zmluve uzavretej na svojho syna. Listiny nemá, nakoľko sa už tri krát sťahovali. Nepredložila ani e-mailovú komunikáciu s poisťovňou Wüstenrot. Je pravdou, že na základe platobného rozkazu súdu jej bolo uložené prevzatú províziu vyplatiť späť spoločnosti Gradua a toto neučinila. Poukázala na to, že jej dcéra podstupovala operáciu v Bratislave, kde dali všetky peniaze a je ochotná dlh splátiť v splátkach.

Pokiaľ ide o poistenie Y. J., jedná sa o bývalú manželku bratranca obžalovanej, s tým nemám nič spoločné, nekontaktovali sa spolu, ani na ňu nemala telefónne číslo. Ona prevzala províziu len za štyri spomínané poistné zmluvy. Je pravdou, že boli uzatvárané aj ďalšie zmluvy s jej známymi zo zoznamu, ktoré predkladala pani W. alebo pani X. s tým, že pokiaľ boli s týmito osobami zmluvy uzavreté, nepísali sa na jej meno, avšak tieto jej zo svojej provízie vyplácali časť odmeny. Bolo to v období, keď sa vrátila z brigády v Taliansku. Obžalovaná si presne pamätala, že z 02. na 03.04.2009 odchádzala zo Slovenska a pamätala si to preto, že deň pred jej terajším výsluchom jej manžel ukazoval SMS-ku z toho obdobia, ktorú si uložil a ktorú si pamätala. Manžel ju má stále k dispozícii, súdu však obžalovaná túto SMS-ku nepredložila. Koncom mája 2009 sa vrátila z Talianska a vtedy jej vyplácali pani W. alebo X. k rukám tie peniaze z ich provízií. V tom čase ešte neboli pohádané až mesiac, dva po návrate, keď prišla zmluva na jej súčasného manžela, sa pohádali. Stalo sa totiž, že prišla poistná zmluva na jej súčasného manžela T. T. od poisťovne Wüstenrot, ktorú však on nechcel uzavrieť. Preto sa pohádali s pani W. a ukončila s ňou spoluprácu. Dokonca sa jeden krát stalo, že pani W. požiadala manžela obžalovanej o pomoc s jedným klientom a dala mu k dispozícii nejaké údaje s tým, že keď mu budú volať, aby tieto údaje potvrdil. Tento lístok predložila obžalovaná súdu.

Pokiaľ ide o prepoistenie v zdravotnej poisťovni obžalovaná uviedla, že v tomto nevykonávala žiadnu činnosť. Údaje k osobe Y. J. nemala žiadne. Nevie si vysvetliť, ako sa ich mohli dozvedieť.

Poškodený G. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase, keď mala byť uzavretá zmluva o poistení so spoločnosťou Wüstenrot bol v Čechách. V marci 2009, keď mal ísť jeho otec na operáciu, bol doma. Žiadnu zmluvu však v rukách nemal. Keď následne v júli 2009 prišiel domov, poveril otca aby v tejto veci konal. Zo strany otca mu bolo oznámené, že v júni 2009 prišli poštové poukážky z poisťovni

Wüstenrot, pričom táto poštová zásielka bola zaslaná na inú adresu ako bola adresa, kde bývali spoločne s obžalovanou. Poštová zásielka mu následne bola doručená na adresu trvalého bydliska, pretože v tom čase menil občiansky preukaz. Túto zmluvu videl na polici pri vyšetrovaní tejto veci a pri výpovedi sa ho vyšetrovateľ spýtal aj na osobné údaje z uvedenej zmluvy. Poškodený uviedol, že na zmluve bolo uvedené bydlisko, kde pôvodne býval s obžalovanou ako bývalou manželkou, nesedelo však číslo občianskeho preukazu. V čase výsluchu mal nové číslo občianskeho preukazu avšak aj číslo z predchádzajúceho občianskeho preukazu nesedelo s tým, čo bolo uvedené v zmluve. Poškodený uviedol, že si nikto nepýtal súhlas na poskytnutie jeho osobných údajov. Dozvedel sa od rodičov o uvedenej zmluve. Tieto záležitosti vybavoval otec, avšak nechceli mu oznámiť žiadne údaje, obrátili sa na ústredie do Bratislavy, kde bolo potvrdené, že poisťná zmluva bola uzavretá cez spoločnosť Gradua. Následne zistili, že to bolo cez pani W. uzavreté obžalovanou. Jeho osobné údaje si obžalovaná mohla pamätať, mohol niekde zanechať svoj rodný list, adresu musela vedieť. Na uvedenej zmluve on sám nič neuhradil, zmluva bola pozastavená a napokon zrušená. Po nahliadnutí do návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy (čl. 218) svedok uviedol, že jeho osobné údaje, t.j. rodné číslo aj dátum narodenia je správny. Adresa trvalého bydliska v tom čase nebola aktuálna, nebol správny údaj čísla občianskeho preukazu ani telefónneho čísla. Podpis na zmluve nie je jeho. Pokiaľ bol svedkovi predložený ústrižok poštovej poukážky podľa ktorej mal v prospech poisťovne Wüstenrot dňa 26.03.2009 uhradiť sumu 50,- €, poškodený uviedol, že on sám nič poisťovni neplatil. Poškodený potvrdil, že poslednú spoločnú adresu s obžalovanou mali Z., Y. XXXX/XX. Na to obhajoba poukázala, že na návrhu poisťnej zmluvy je uvedená adresa Y. XXXX/XX. Svedok ďalej uviedol, že o poisťnej zmluve na spoločného syna s obžalovanou nič nevie, syn mu o ničom nehovoril.

Poškodená Y. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa o všetkom dozvedela od pani W., ktorú však dovtedy nepoznala. Domov jej prišla pošta zo zdravotnej poisťovne Dôvera, čomu nerozumela, tak sa dostavila a boli jej ukázané zmluvy o zmene zdravotnej poisťovne, z ktorých zistila, že sa tam nenachádza jej podpis. Na zmluve bolo aj telefónne číslo, na ktoré zavola a zdvihla jej pani W.. Na vysvetlenie jej tvrdila, že to spôsobila pani T. a následne ju osobne navštívila a uviedla, že všetko dá do poriadku, aby nepodávala trestné oznámenie. To sa však nestalo a poškodená si všetko musela vybaviť sama. Pani W. je zároveň povedala, že má mať uzavretú aj životnú poisťku v poisťovni Wüstenrot. Z tejto poisťovne jej však neprišla žiadna pošta. Po nahliadnutí do poisťnej zmluvy svedkyňa uviedla, že niektoré údaje tam uvedené nie sú správne. Správne sú uvedené rodné čísla, pravdivá je adresa trvalého pobytu. Nepravdivé sú údaje o predchádzaní poisťovne UNION, nepravdivý údaj je o telefónnom čísle, rovnako podpis na prihláškach nie je jej. Ďalej poukázala aj na zdravotný dotazník, kde je uvádzaná lekárka MUDr. Č., ktorú nikdy nenavštevovali. Predmetné doklady ona sama nikdy nevypisovala, ani nikdy nepodpisovala. Vo vzťahu k obžalovanej uviedla, že sú bývalé susedy a bratranec obžalovanej O. J. bol jej manžel. Sporadicky sa navštevovali a jedenkrát sa stalo, že svedkyňa bola na balkóne a vtedy prišla obžalovaná, ktorej otvorili deti. Prišla za ňou na balkón, spolu pili kávu a fajčili. Potom obžalovaná odišla. Následne šla svedkyňa vonku s deťmi a svokor jej povedal, že jej prišiel šek na 800,- Sk, ktorým jej boli vrátené peniaze za predtým objednaný a vrátený tovar. V svojej schránke si však nič nenašla. Keď prišla domov, zistila, že nemá občiansky preukaz a išla sa spýtať na poštu. Tu však nič nevybavila, pretože nemala ani občiansky preukaz ani šek. Následne zistila, že peniaze na pošte niekto vybral a vedúca pošty jej uvádzala, že obžalovaná bola predvolávaná za účelom overenia podpisu ale sa nedostavila. Riešilo sa to aj ako priestupok, avšak nič sa nevyriešilo. Obžalovaná jej vtedy tvrdila, že ona to neurobila. Odvtedy sa spolu nenavštevovali.

Svedkyňa W. W., zástupkyňa spoločnosti Gradua uviedla, že v spoločnosti Gradua pracovala od 01.07.2007 do 31.10.2010 ako administratívny pracovník, toho času je však zamestnaná v poisťovni Generali. Podľa jej vedomosti spoločnosť Gradua ukončila aktívnu činnosť, všetci dostali výpovede. Vedú sa len nejaké súdne spory, ale je predpoklad ukončenia spoločnosti. Spoločnosť Gradua mala zmluvu s rôznymi poisťovňami a mala sprostredkovateľov, ktorý každý mal svoj kmeň ľudí. Ak došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy, táto bola zasielaná do centrály v Bratislave, kde sa zmluva kontrolovala po obsahovej stránke a následne bola zaslaná do príslušnej poisťovne. Pokiaľ ide o údaje uvedené v zmluve, za tieto zodpovedal ten, kto zmluvu spisoval, t. j. sprostredkovateľ. Návrh poisťnej zmluvy vždy musel byť podpísaný poisťníkom aj sprostredkovateľom. Telefónne čísla klientov sa začali overovať až koncom roku 2009 aj to len námatkovo, vzhľadom na množstvo toto fyzicky nebolo celkom dobre možné. Začali problémy, kedy sa ľudia sťažovali, že takéto zmluvy neuzatváralo a spoločnosť šla do mínusu. Svedkyňa uviedla, že postup bol taký, návrh na uzavretie poisťnej zmluvy vypísal poisťník alebo sprostredkovateľ, avšak vždy poisťník musel podpísať, že súhlasí s uvedenými údajmi, rovnako bol

nevyhnutný aj podpis sprostredkovateľa. Overený podpis u notára sa nevyžadoval. Pokiaľ sa návrh vrátil na doplnenie nejakých údajov, musel byť vždy opätovne podpísaný poisťníkom, že súhlasí s uvedenými zmenami, či doplnkami. Po akceptácii zmlúv od poisťovne, ktorá bola zaslaná s odstupom jedného, dvoch mesiacov boli vyplatené peniaze spoločnosti a spoločnosť vyplácala provízie sprostredkovateľom. Ak poisťovňa zmluvu neakceptovala, províziu nedostala ani spoločnosť ani sprostredkovateľ. Ak došlo k zrušeniu zmluvy do dvoch rokov od jej uzavretia, prípadne k jej stornovaniu, bola povinnosť vrátiť províziu. Z tohto dôvodu mala spoločnosť Gradua veľa pohľadávok, tieto však neskôr postúpila spoločnosti EOS KSI. Pokiaľ sa zistili pofidérne zmluvy, väčšinou poisťenci podávali trestné oznámenie. Ku koncu roku 2009 to spoločnosť riešila aj vypovedaním zmlúv s niektorými sprostredkovateľmi. Sprostredkovateľom spoločnosti Gradua sa mohla stať osoba, ktorá dosiahla vzdelanie s maturitou, k čomu žiadateľ podal čestné prehlásenie. Ďalej sa odkladal výpis z registra trestov, fotokópia občianskeho preukazu a nový sprostredkovateľ musel mať niekoho nad sebou, kto ho doporučil. Doklady sa posielali do NBS, ktorá vykonávala zápis do registra sprostredkovateľov. Keď prišla akceptácia zápisu, firma vydala osvedčenie, že žiadateľ môže robiť sprostredkovateľa. Spoločnosť organizovala školenia, tieto však neboli povinné, bolo to podľa záujmu. Firma si účtovala účastnícky poplatok 60,- až 85,- €. Je pravdou, že spoločnosť si neoverovala, kto absolvuje tieto školenia, neboli tiež podmienkou pre činnosť sprostredkovateľa. Spoločnosť Gradua sprostredkovala najmä životné kapitálové poistenie, ojedinele zmluvné poistenie, prípadne poistenie majetku. Svedkyňa prehlásila, že meno obžalovanej jej nehovorí nič, ani osobu obžalovanej nepoznala. Poznala pani T. W. a podľa jej vedomostí s jej prácou žiaden problém nebol. Rovnako poznala aj osobu Vlastu X., s ktorou taktiež žiaden problém nebol. K otázke uplatnenia nároku na náhradu škody za spoločnosť Gradua sa svedkyňa už nevedela vyjadriť, poukázala na to, že spoločnosť Gradua svoje pohľadávky postúpila spoločnosti EOS KSI.

Svedkyňa poškodená Y. L., ako pracovníčka poisťovni Dôvera uviedla, že v čase uzatvárania žalovaných zmlúv mala na starosti styk s klientmi. Boli maklérske siete, s ktorými spolupracovali pri spracovávaní prihlášok do poisťovne. Maklérom mohla byť fyzická osoba alebo aj väčšie poisťovacie spoločnosti. Dohoda sa však vždy spisovala len s fyzickou osobou. Obžalovaná nebola nikdy sprostredkovateľom poistenia pre oblasť povinného verejného zdravotného poistenia pre poisťovňu Dôvera. Svedkyňa poznala pani W., ktorá pracovala ako zdravotná sestra a spolupracovala pri prihlasovaní poisťencov. Boli jej odovzdané čisté prihlášky, pričom každý makléř vždy niesol zodpovednosť za správnosť vyplnenia údajov, pretože tieto sa predkladali príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Tieto údaje vypisoval buď makléř alebo aj záujemca. Avšak na prihláške vždy musel byť podpis makléřa, ktorý potvrdzoval správnosť údajov, ako aj podpis poistenca alebo jeho zákonného zástupcu. Overovanie podpisov sa nevyžadovalo. V prípade, že sa na prihláške nájde chyba, zvykne sa kontaktovať priamo záujemca, inak sa tento nekontaktuje. Dôjde len k overeniu mena, priezviska, rodného čísla a príslušnej zdravotnej poisťovne. Po tom, čo je prihláška potvrdená, zdravotná poisťovňa doručí zdravotný poukaz. Tak to bolo aj v tomto prípade. Prihlášky pani J. doniesla pani W.Á. a po potvrdení boli pani J. zaslané zdravotné preukazy. Ona následne sa dostavila na pobočku a uviedla, že žiadnu zmenu poisťovne nežiadala a žiadala o storno tejto zmeny. Jej žiadosti bolo vyhovené. Bola predvolaná makléřka pani W., ktorá uviedla, že jej známa mala známych, ktorí sa chceli poistiť a tak jej v dobrej viere odovzdala čisté prihlášky. Konala tak len z dôvodu, že mala kamarátsky vzťah s obžalovanou a tejto dôverovala, obžalovaná jej následne priniesla vypísané prihlášky. Svedkyňa uviedla, že takýto postup makléřky pani W. nebol správny, pretože makléř má byť prítomný pri vypísaní prihlášky, prípadne ju sám vypísať. Z tohto dôvodu na ďalší rok pani W. nemohla uzatvárať zmluvy pre zmenu poisťovní. V súvislosti s pôsobením pani W. svedkyňa vedela len o týchto troch prihláškach vo vzťahu k pani J. a jej dvoch detí, ktoré boli stornované. Iní klienti námietky nepodali.

Svedkyňa T. W. uviedla, že obžalovanú pozná cez jej mamu. Súčasný manžel obžalovanej podal na svedkyňu trestné stíhanie za to, že ich celú rodinu poistila. Na základe toho bola predvolaná na políciu a tam sa dozvedela, čo sa vlastne stalo. Svedkyňa ďalej uviedla, že ako zdravotná sestra mohla mať prístup k osobným údajom o obžalovanej aj o jej manželovi ale nemala mať odkiaľ údaje o rodných číslach ich detí, nakoľko tieto neboli ich pacienti. Takto vypovedala aj na polícii. Preto hneď z polície išla za pani J. a oznámila jej, že sú prepoistení do Dôvery, ako aj že má životnú poistku cez Graduu. Ona zostala z toho v šoku. Svedkyňa potvrdila, že túto prácu obžalovanej ponúkla, nakoľko ju táto oslovila, že má finančné problémy. Obžalovaná bola prítomná pri prednáške šéfa a spravili sa nejaké zmluvy. Jednalo sa o zmluvy, ktoré podpisovala obžalovaná. Avšak svedkyňa neskôr zistila, že neboli dobré vyplnené, takže ich prerobila a je pravdou, že ona sama zmluvy podpísala za seba, aj na miesto klienta. Vtedy volala obžalovanej, aby jej manžel prišiel z Čiech to podpísať, ona však povedala, že je to v

poriadku, že on so všetkým súhlasí. Jednalo sa o životnú poisťku. V tom čase sa ešte len vybavovala registrácia obžalovanej. Pokiaľ v zmluve boli telefónne čísla na klientov, tieto si ona neoverovala, pretože sa to overovalo v Bratislave. Na zmluve boli čísla občianskych preukazov aj telefónne čísla. Zmluvy vtedy uzatvárala na svoje meno a zmluvu aj podpisovala. S klientmi však ona sama osobne nejednala. Podľa nej takto konať mohla. Je pravdou, že bývalého manžela obžalovanej nevidela. Prvú zmluvu ja jeho meno vypísala a podpísala obžalovaná, svedkyňa uviedla, že ona podpísala až tú druhú zmluvu. Ak je zmluva zle vypísaná, táto sa roztrhá alebo skartuje. Svedkyňa si pamätala, že obžalovaná sprostredkovala zmluvu na seba, na jej manžela a syna, na Z. B. a pani J.. Mohli tam byť ešte ďalšie mená, ale tie už si nepamätá. Svedkyňa si napamätala, že keď sa zmluva uzatvára na maloleté dieťa, či sú potrebné údaje o oboch zákonných zástupcoch. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ uzatvárala zmluvy, ktoré jej sprostredkovala obžalovaná, vždy jej vyplácala províziu, aj keď zmluvu spisovala ona sama. Svedkyňa potvrdila, že spisovala životnú poisťku na obžalovanú, avšak províziu za zmluvu dala obžalovanej.

Pokiaľ ide o prihlášky na zmenu zdravotnej poisťovne z poisťovni Dôvera na pani J., tieto jej priniesla obžalovaná už vypísané, ona tam nerobila žiadne zásahy. Svedkyňa dala obžalovanej k dispozícii prázdne tlačivá. Obžalovaná doniesla do Gradui niekoľko ľudí, spomenula si na pána J. a zrejme aj na Z. B.. Nie je pravdou, že by jej obžalovaná bola povinná predkladať nejaký zoznam mien a telefónnych čísel svojich známych. Nič také jej neposkytla. Pokiaľ sa týkalo osobných údajov syna alebo bývalého manžela obžalovanej, tieto vyplnila obžalovaná do zmluvy. V prípade uzatvárania zmluvy životnej poisťky na maloleté dieťa predpokladá, že stačí jeden rodič, avšak tým si nebola istá. Obžalovaná jej v tom čase hovorila, že má syna zvereného do svojej opatery. Každý sprostredkovateľ mal k dispozícii tlačivá, ktoré po vyplnení odovzdával v Gradui, tieto sa v Gradui neoverovali, ale zasielali do Bratislavy. Pamätá si, že v tomto prípade sa zmluvy od obžalovanej vrátili ako chybné vyplnené, ona jej telefonovala, ešte si pamätala, že v tej súvislosti jej obžalovaná hovorila, že manžel je doma z Čiech. Z vlastnej iniciatívy navrhla, že zmluvy opätovne správne vypíše sama a rovnako ich podpíše za seba aj za klienta. S odstupom času si svedkyňa uvedomila, že spravila chybu a aj z týchto dôvodov pokiaľ teraz spoločnosť EOS KSI od nej žiada vyplatiť dlžoby aj za provízie vyplatené za zmluvy obžalovanej, je ochotná tieto uhradiť. Je pravdou, že v tom čase sa ponáhľala, aby čím skôr boli vyplatené provízie. Pokiaľ šlo o úhradu prvého poistného po 50,- € mesačne, toto sa uhrádzalo takým spôsobom, že pokiaľ sa nazbieralo viac súm, ona sama to uhrádzala za klientov, ktorí to nezaplatili z vlastných prostriedkov. Peniaze poskytovala z vlastných finančných prostriedkov. Rovnako sa dohodla s obžalovanou, že uhradí peniaze aj pri jej zmluvách a túto finančnú čiastku si následne strhne z provízie. Pokiaľ sa jednalo o prepoistenie na povinnom zdravotnom poistení, keďže obžalovaná tvrdila, že potrebuje nejaké peniaze, svedkyňa jej povedala, že pracuje aj pre poisťovňu Dôvera a ak vie o niekom, kto by sa tam chcel poistiť, pre ten prípad jej odovzdala čisté tlačivá. Obžalovaná jej ich doniesla vyplnené a tieto svedkyňa zanesla do Dôvery, ktorá si tieto tlačivá overovala. Takto jej doniesla asi obžalovaná asi 7- 8 zmlúv, pričom v dvoch posledných prípadoch sa zistilo, že sa jedná o mŕtve duše. Svedkyňa po nahliadnutí do predložených poistných zmlúv a dokladov k prepoisteniu pani J. uviedla, že písmo na tlačivách nie je jej, ale podpis v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy ako sprostredkovateľa je jej. Na ďalšej zmluve pre pani J. je podpis sprostredkovateľa jej, ostatné údaje ani podpisy však ona neprípájala ani vypisovala.

Obžalovaná k výpovedi tejto svedkyne uviedla, že jej výpoveď nie je pravdivá, údaje ohľadne bývalého manžela jej poskytla telefonicky. Nie je pravdou, že by doniesla už vyplnené návrhy alebo prihlášky tak, ako tvrdila svedkyňa. Následne sa súd pokúsil o konfrontáciu medzi obžalovanou a svedkyňou W., ktorá sa však ukončila ako neúspešná, keďže sa obe iba hádali.

Svedkyňa P. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovanú pozná zo spolupráce v spoločnosti Gradua, kam ju priviedla pani W.Á.. Pani W. robila ako podriadená svedkyne. V spoločnosti Gradua sa robili sprostredkovania poistných zmlúv a podľa jej vedomostí obžalovaná sprostredkovala štyri až šesť poistných zmlúv. Boli návrhy poistných zmlúv, ktoré sa buď vypísali doma alebo v kancelárii a následne sa odosielali do Gradui na overenie. Nebolo potrebné, aby bol klient osobne prítomný v spoločnosti, stačilo ak sprostredkovateľ doniesol návrh už podpísaný. U obžalovanej bol postup taký, že niekedy sa zmluva vypísala, ona ju zobrala a následne doniesla podpísanú. V tom čase ich nenapadlo, že by niekto mohol urobiť takýto podvod, preto neoverovali sami klientov. Kým ešte obžalovaná nemala ako sprostredkovateľ licenciu, zmluva sa písala na toho, kto už licenciu mal a následne sa provízia vyplácala k rukám obžalovanej. Neskôr, keď mala svoju licenciu, provízia sa posielala priamo jej. V prípade, že došlo k stornovaniu zmluvy, provízia sa nevyplácala. Pokiaľ ide o zmluvu týkajúcu sa bývalého manžela obžalovanej G. C., svedkyňa si pamätala, že tento určite nebol prítomný v spoločnosti. Obžalovaná hovorila, že pracuje v Čechách niekde na stavbe a že preto potrebuje takúto zmluvu. Uviedla, že sa

z bývalým manželom stretávajú kvôli synovi. Čo sa týka zmluvy syna obžalovanej, svedkyňa uviedla, že bol taký návrh, ale nepamätá sa či prešiel. V zmluve na G. C. svedkyňa potvrdila, že návrh na uzavretie poisťnej zmluvy uvedenej vo vyšetrovacom spise vypísala ona sama, potvrdila, že sa jedná o jej písmo, bolo to len z dôvodu, že píše krajšie ako pani W.. Svedkyňa si pamätala, že zmluvu vypísala a následne ju obžalovaná odniesla preč a doniesla podpísanú. Alebo to mohlo byť aj tak, že zmluvu doniesla podpísaná obžalovaná a následne zmluvu vypísala svedkyňa podľa údajov, ktoré jej obžalovaná spravidla doniesla na papieriku. Ona mohla vychádzať len z údajov, ktoré jej poskytol sprostredkovateľ. V prípade, že bolo poistené maloleté dieťa, postačovalo, keď na zmluve bol uvedený jeden zákonný zástupca, to znamená, že pri poistení syna obžalovanej postačovalo ak by ako zákonná zástupkyňa poisťnej zmluvy bola len obžalovaná. Svedkyňa si to pamätala podľa toho, že uzatvárala poisťnú zmluvu pre svoju dcéru, túto uzatvárala spolu so svojou poisťkou, bolo to zrejme obmedzené do pätnástich rokov veku dieťaťa. Svedkyňa ďalej potvrdila, že pre uzavretie poisťnej zmluvy pokiaľ klient o ňu prejavil záujem, musela byť vypísaná zmluva a podpísaná klientom. Tieto zmluvy boli uložené v kancelárii a rovnako musela byť uhradená prvá splátka poisťného. K návrhom zmlúv bol pripojený aj šek. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, či zamestnanci Gradui platili nejaký poplatok 50,- € za klientov, ona sama nič neplatila. Pokiaľ bol uhradený šek a návrh zmluvy vypísaný, išlo to do Gradui. Šek o úhrade doniesol konkrétny sprostredkovateľ a ten sa pripájal k poisťnej zmluve. Po konfrontácii s výpoveďou z prípravného konania na čl. 119, kedy svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že požičiavala obžalovanej 50,- € na zaplatenie prvej splátky na poisťnú zmluvu na syna, svedkyňa uviedla, že už si to s odstupom času nepamätá. Svedkyňa si ešte pamätala, že obžalovaná sprostredkovala poistenie pre pána Slúku a uvádzala svedkyňu, že je to jej sused kamionista, že chodí do zahraničia, potrebuje takéto poistenie. Na inú zmluvu si už nespomínala. Rovnako si nespomínala svoju výpoveď z prípravného konania. Súd preto oboznámil výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 30.08.2011, kedy svedkyňa okrem iného v ďalšom vypovedala, že ona sama vypisovala návrhy na poistenie na meno G. C., nar. XX.XX.XXXX, vypísala aj ústrižok na úhradu prvého poisťného na toto meno. Tento návrh vypísala pravdepodobne preto, že bol vrátený na doplnenie, preto s kolegyňou T. W. opravila a doplnila tento návrh, t. j. nanovo ho vypísala, ale tento návrh už nedali podpísať klientovi. Návrh podpísala jedna z nich, aby to zbytočne nezdržovali. Návrhy na meno Y. J. a H. J. ona sama nevypisovala s určitosťou sa nejedná o jej písmo, ani tieto návrhy nepodpisovala. Návrh poisťnej zmluvy na meno G. C., nar. XX.XX.XXXX vypísala svedkyňa za prítomnosti jeho matky, t. j. obžalovanej, ktorej údaje boli potrebné ako jedného zo zákonných zástupcov. Údaje druhého rodiča už neboli potrebné.

Svedok Y. Y. C. uviedol vo svojej výpovedi, že je otcom poškodeného G. C.. Uviedol, že dňa 03.06.2009 prišiel list z Bratislavy spolu s pätnástimi šekovými poukázkami na 50,-€. Preto volal synovi do Čiech, či podpisoval nejakú životnú poisťku, on však uviedol, že o ničom nevie. Preto svedok zistil v poisťovni, že na syna je uzavretá poisťná zmluva zo dňa 26.03.2009 a po nahliadnutí do poisťnej zmluvy ho zarazila adresa na ulici Y., kde syn už dvanásť rokov nebyva. Po rozvoze manželstva s obžalovanou sa presťahoval k rodičom. Preto šiel hneď na políciu, kde chcel podať trestné oznámenie a na základe prvotných údajov policajti začali overovať veci cez Bratislavu. Kým čakal, volala mu manželka, aby nič neoznamoval na políciu, pretože volala obžalovaná, že sa stala chyba a tak sa dohodol s vyšetrovateľom, že počkajú. Obžalovaná sa vôbec neozvala a následne prišla upomienka na zaplatenie poisťného vo výške 100,-€. Potom prišla druhá upomienka. Dňa 13.07.2009 sa rozhodol podať trestné oznámenie za účelom ochrany syna, aby nemusel platiť peniaze poisťovni. Poisťovni zaslal žiadosť o zrušenie podvodne uzavretej zmluvy. Až do roku 2010 im chodili rôzne výzvy. Keď prišla upomienka z poisťovne, manželka svedka volala obžalovanej, ona uviedla, že už je všetko v poriadku. Svedok rovnako vypovedal, že nevedel o žiadnej životnej poisťke na svojho vnuka, len mu volali z Detského domova, že došlo k zmene poisťovne do poisťovni Dôvera. Obžalovaná poprela, že by volala manželke svedka, pretože na ňu nemala číslo.

Svedkyňa Z. B. pred súdom uviedla, že ju oslovila obžalovaná a ponúkla jej poistenie. Ona s tým súhlasila. Zmluva sa spisovala asi u obžalovanej doma, avšak presnejšie si to už nepamätala. Uviedla však, že v súvislosti z uzavretím tejto zmluvy nenavštevovala žiadnu kanceláriu, s nikým iným ako s obžalovanou nejednala. Je jej známa osoba pani W., ktorú pozná ako zdravotnú sestru MUDr. J.. Mimo toho sa s ňou nijako nekontaktuje. Pani W. jej neponúkala žiadnu prácu pri sprostredkovaní poistenia a pani W. nebola činná pri uzatváraní poisťnej zmluvy. Svedkyňa si nepamätala, či uhrádzala v súvislosti s poisťnou zmluvou prvé poisťné. Uviedla, že následne si túto poisťnú zmluvu dala pozrieť susede, ktorá robí v tejto branži a povedala, že zmluva je nevýhodná, preto ju zrušila.

Svedok O. J. pred súdom vypovedal, že obžalovaná je jeho sesternica, ktorá sa ho spýtala, či sa chce poistiť. Keďže v tom čase mal vycestovať do zahraničia, prejavil záujem, nakoľko mu obžalovaná tvrdila, že sa jedná o výhodnú poisťku a ak má záujem, aby sa dostavil do firmy, ktorej názov si však už s odstupom času nepamätal. Dostavil sa do spomínanej firmy, bola tam prítomná aj obžalovaná. Tá však nebola prítomná pri spisovaní zmluvy, svedok sedel v kancelárii s inou pani. Po spísaní zmluvy odišiel. Pri uzavretí zmluvy neplatil žiadnu čiastku. Keďže následne nevycestoval, o dva alebo tri týždne bol zmluvu zrušiť, dostavil sa osobne do uvedenej firmy za tou pani, ktorá ho chvíľu prehovárala ale napokon zmluva bola zrušená. Nevedel o tom, že došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy aj na jeho bývalú manželku Y. J., prípadne na ich deti alebo že by títo boli prepoistení v zdravotnej poisťovni. O tom sa po prvýkrát dozvedel pri trestnom stíhaní. Svedok uviedol, že nikomu neposkytoval žiadne údaje ohľadne bývalej manželky alebo svojich detí na účely uzatvárania poisťnej zmluvy. Potvrdil tiež, že raz bol s obžalovanou v Taliansku na obračke, niekedy v marci, v apríli, ale bližší dátum si už nepamätal.

V rámci listinných dokladov súd oboznamoval návrhy na uzavretie poisťnej zmluvy so spoločnosťou Wüstenrot a to poisťníka poškodený G. C. (čl. 218-220), vrátane fotokópie poštovej poukážky, podľa ktorej dňa 26.03.2009 došlo k úhrade prvého poisťného v sume 50,- €, poisťovni Wüstenrot a poškodenej Y. J. (čl. 222-223) vrátane fotokópie poštovej poukážky o úhrade prvého poisťného v sume 50,- € dňa 03.04.2009, vrátane dotazníka o zdravotnom stave maloletého H. J. (čl. 224).

Bola oboznámená zmluva o vykonávaní sprostredkovateľskej činnosti medzi spoločnosťou Gradua Finance, a.s., a obžalovanou zo dňa 26.03.2009 predmetom ktorej bol záväzok obžalovanej vykonávať činnosť v prospech spoločnosti tam presne špecifikovaných s cieľom dosiahnuť uzavretie zmlúv so záujemcami v mene a na účet poisťovní, banky, správcovských alebo iných finančných inštitúcií (čl. 233-241). Bolo oboznámené osvedčenie o zápise do registra sprostredkovateľov zo dňa 26.03.2009, podľa ktorého bola obžalovaná zapísaná do zoznamu dňa 26.03.2009.

Súd oboznámil osvedčenie o zápise do registra sprostredkovateľov svedkyne T. W. od 05.02.2009 (čl. 248) ako aj zmluvu svedkyne so spoločnosťou Gradua o sprostredkovaní poistenia 05.02.2009.

Podľa oznámenie zdravotnej poisťovni Dôvera zo dňa 30.04.2010 (čl. 261) nemohol byť políciou poskytnutý originál prihlášky na meno Y. J. z dôvodu stornovania tejto prihlášky a následného skartovania. Poisťovňa potvrdila, že vzhľadom na to sprostredkovateľovi nebola vyplatená žiadna provízia.

Boli oboznámení prihlášky poistencov na verejné zdravotné poisťovne zdravotnej poisťovne Dôvera a to G. C., nar. XX.XX.XXXX (čl. 264) zo dňa 18.08.2009, T. T., nar. XX.XX.XXXX (čl. 266) zo dňa 18.08.2009, T. T., nar. XX.XX.XXXX (čl. 268) zo dňa 30.09.2009, H. J., nar. XX.XX.XXXX (čl. 269) zo dňa 21.09.2009, O. J., nar. XX.XX.XXXX (čl. 270) zo dňa 21.09.2009, Y. J., nar. XX.XX.XXXX (čl. 271) zo dňa 21.09.2009.

Bola oboznámená písomná žiadosť poškodenej J. o storno prihlášky za ňu a za deti H. a O. J. zo dňa 08.12.2009 pre Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s., ako aj odpoveď zdravotnej poisťovne zo dňa 16.10.2009 o stornovaní prihlášky.

Ďalej bol oboznámený aj návrh na uzavretie poisťnej zmluvy medzi spoločnosťou Wüstenrot a obžalovanou, kde poisteným mal byť jej syn G. C., nar. XX.XX.XXXX, návrh poisťnej zmluvy zo dňa 03.04.2009 pod VS XXXXXXXXXXXX. Súd tiež oboznámil písomnú správu poisťovne zo dňa 22.06.2009 zaslanú obžalovanej, podľa ktorej uvedený návrh neobsahoval všetky potrebné údaje a bol zaslaný späť maklérskej spoločnosti dňa 09.04.2009 na doplnenie informácií. Keďže k tomuto nedošlo, nedošlo ani k uzavretiu poisťnej zmluvy. Poisťovňa potvrdila, že na jej účet bola pripísaná platba 50,- € k variabilnému symbolu zodpovedajúcemu k uvedenému návrhu poisťnej zmluvy. Preto táto čiastka bola obžalovanej zaslaná poštovou poukážkou späť na jej adresu.

Podľa oznámenia spoločnosti Gradua Finance zo dňa 30.04.2001 pohľadávka obžalovanej voči spoločnosti bola v celkovej výške 1.228,- €.

Podľa províznych listov a výpisov z platieb (čl. 305-321) bola obžalovanej vyplatená záloha v celkovej výške 800,- € a to za zmluvu na poisťníka J. - Wüstenrot uzavretá 26.03.2009, C. - poisťovňa Wüstenrot

zmluva uzavretá 26.03.2009, B. - poisťovňa Wüstenrot zmluva uzavretá 01.04.2009 a J. - poisťovňa Wüstenrot zmluva uzavretá 03.04.2009. Záloha v sume 800,- € bola vyplatená spoločnosti Gradua 09.04.2009. Ďalej za zmluvy s poisťovňou Wüstenrot k poistníkovi C. a B. bola vyplatená provízia po odpočítaní zálohy v sume 320,- €, uhradená spoločnosti Gradua dňa 21.05.2009. Ďalej bolo účtované storno provízie k poistkám so spoločnosťou Wüstenrot poistníkom J., J., B., C..

V trestnom konaní vedenom na OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP-1974/1-OSV- Zv- 2009 podal manžel obžalovanej dňa 07.12.2009 trestné oznámenie (čl. 327), kde poukázal, že dňa 03.12.2009 mu boli zaslané preukazy poistenca na celú jeho rodinu a to manželku, syna T. a dcéru T. z dôvodu, že v mesiaci september mali byť prepoistení z poisťovne UNION do poisťovne Dôvera. Prehlásil, že on nepodpisoval žiadnu zmluvu o prepoistení ani nikoho na to nespĺnomocnil, rovnako toto nevykonala ani jeho manželka, ktorá tiež nikoho nespĺnomocnila. V uvedenom období bol mimo územia Slovenskej republiky v Grécku. Trestné oznámenie podal na pani W., nevedel uviesť odkiaľ mohla mať ich osobné údaje. Podľa doplnenia zo dňa 15.12.2009 sa oznamovateľ opätovne dostavil na ORPZ Zvolen, kde oznámil, že nedošlo k neoprávnenému nakladaniu osobných údajov z dôvodu, že medzi ním a jeho manželkou T. T. došlo k nedorozumeniu a zlyhaniu komunikácie. Zistil, že toto prepoistenie zo zdravotnej poisťovne UNION do poisťovne Dôvera uskutočnila manželka T. T. a pani W. uvedené zmluvy len zaevidovala. Preto netrval na ďalšom trestnom stíhaní a ospravedlnil sa z dôvodu, že došlo k omylu. Uznesením zo dňa 29.12.2009 ORPZ Zvolen odmietol podané trestné oznámenie nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 25Ro/336/210 mal súd preukázané, že spoločnosť Gradua Finance, a.s., podala žalobu na obžalovanú o zaplatenie sumy 1.228,- € s príslušenstvom, ktorú pohľadávku si navrhovateľ uplatňoval s uzavretej zmluvy o vykonávaní činnosti sprostredkovateľa poistenia. S poukazom na storno provízie si navrhovateľ uplatnil celkovú sumu 1.228,- € spolu s príslušenstvom. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 01.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2011, ktorým bolo návrhu spoločnosti Gradua v celom rozsahu vyhovené.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/71/2013 bolo preukázané, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa podala žalobu proti odporcovi Y. U. titulom pohľadávky vyplývajúcej z poistnej zmluvy zo dňa 09.04.2009. V tomto konaní odporca namietal podpísanie predmetnej poistnej zmluvy v civilnej veci bola vypočítaná ako svedkyňa P. X., ktorá potvrdila, že uvedený návrh poistnej zmluvy v tomto prípade vypísala ona to za pani T. T., ktorá poskytla jeho údaje. Rovnako návrh zmluvy dala pani T. podpísať Y. U.. Pred svedkyňou však zmluva podpisovaná nebola preto nevedela uviesť kto zmluvu za navrhovateľa podpísal. V tomto prípade na základe späťvzatia návrhu na základe späťvzatia žaloby bolo konanie zastavené.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C/52/2012 mal súd preukázané, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s., podala žalobu proti odporcovi T. T., nar. XX.XX.XXXX titulom pohľadávky vzniknutej z poistnej zmluvy uzavretej dňa 24.03.2009. Na základe vydaného platobného rozkazu, ktorým bolo žalobe vyhovené podal odporca odpor s odôvodnením, že žiadnu poistnú zmluvu neuzavrel. V tomto konaní bola rovnako ako svedkyňa vypočítaná P. X., ktorá potvrdila svoj podpis ako sprostredkovateľa, k ostatným údajom však uviedla, že nie sú jej písmom. Zmluvu mohla vypísať buď pani T. alebo pani W.. Nebola prítomná pri podpise poistníka, preto nevedela uviesť kto túto zmluvu za poistníka podpísal. V tomto konaní bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu nepreukázania vzniku poistného vzťahu.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/398/2008 mal súd preukázané ohľadne vtedy maloletého G. C., nar. XX.XX.XXXX bol tento po rozvoze manželstva v roku 1998 zverený do výchovy a opater matke. Uznesením súdu z roku 2001 bol u maloletého G. nariadený dohľad z dôvodu zanedbávania starostlivosti matky o maloletého. Rozsudkom z 19.02.2008 súd u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť. Dôvodom bol nezáujem rodičov o syna, ako aj vyšetrovanie trestného stíhania matky pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby. Posledná správa o maloletom je z roku 2012, kedy sa riešilo jeho ďalšie umiestnenie po dovŕšení plnoletosti.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/29/2010 súd zistil, že obžalovaná rozsudkom zo dňa 16.09.2010, právoplatný 21.09.2010 spolu s manželom T. T. uznání vinnými zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona vo vzťahu k maloletému G., začo boli obaja odsúdení na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom.

Zároveň im bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a príkaz zabezpečovať riadnu výchovu svojich maloletých detí. Uvedené odsúdenie však bolo zahladené na základe amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že obžaloba proti obžalovanej bol podaná dôvodne. Z vykonané dokazovania vyplynulo, že obžalovaná popierala svoju vinu a spáchanie skutkov tak ako sú uvedené v obžalobe. Bola však zo svojho konania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností súdu usvedčovaná najmä priamymi dôkazmi a to svedeckými výpoveďami svedkyne X. a svedkyne W.. Obe zhodne potvrdili, že osobné údaje o osobách, na ktoré boli spísané návrhy na uzavretie poisťných zmlúv so spoločnosťou Wüstenrot (v bode 1, 2 rozsudku) a návrhy na prepoistenie povinného zdravotného poistenia (v bode 3 rozsudku) poskytla práve obžalovaná. Obžalovaná tvrdila, že pri skutku v bode 1/ rozsudku poskytla osobné údaje bývalého manžela len za účelom uzavretia poisťnej zmluvy na ich spoločného syna a to na telefonickú žiadosť svedkyne X. alebo svedkyne W.. Z návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy (čl. 323) však vyplynulo, že pre účely poistenia nebolo potrebné uvádzať údaje o druhom zákonomnom zástupcovi, v návrhu sa nenachádzali kolónky, kde by sa tieto údaje museli uviesť. Postačilo uviesť jeden údaj o poisťníkovi. Samotný návrh je podpísaný obžalovanou ako matkou, t. j. muselo jej byť zrejmé, že takéto údaje o druhom zákonomnom zástupcovi potrebné nie sú. Okrem toho, pokiaľ mala sama poskytnúť osobné údaje o bývalom manželovi, z výpovede poškodeného C. vyplynulo, že tento nedával žiaden súhlas na takéto poskytnutie údajov. Tvrdenie obžalovanej je sporné aj v tom, že tieto údaje neboli správne. Poškodený C. potvrdil, že údaj na zmluve nebol správny ohľadne bydliska, čísla občianskeho preukazu a telefónneho čísla. Je však pravdou podľa výpovede svedkyne W. a svedkyne X., že pôvodný návrh mal byť vypísaný a podpísaný obžalovanou, avšak z dôvodu nesprávnosti údajov bol tento návrh vrátený za účelom doplnenia údajov. Svedkyňa W. potvrdila, že o tomto telefonicky oboznámila navrhovateľku a len za účelom skoršieho vyplatenia provízie sú súhlasom obžalovanej svedkyňa X. vypísala nový návrh a svedkyňa W. ho sama podpísala rovnako za poisťníka. Toto konanie svedkýň určite nebolo v súlade so zákonom, nič to však nemení na skutočnosti, že obžalovaná pre účely uzavretia tejto poisťnej zmluvy poskytla osobné údaje poškodeného C. a tým došlo k zneužitiu jeho osobných údajov bez jeho vedomia. Obžalovaná tak konala za účelom dosiahnutia provízie, ktorá jej napokon aj bola vyplatená.

Vo vzájomnom rozpore boli tvrdenia obžalovanej a svedkyne W., kedy obžalovaná tvrdila, že ju svedkyňa W. oslovila na možnosť sprostredkovať poistenie v spoločnosti Gradua, naproti tomu svedkyňa W. tvrdila, že z finančných dôvodov ju obžalovaná žiadala o možnosť privyrobiť si. Tvrdenia o obžalovanej, že do spoločnosti Gradua šla so svedkyňou B. za účelom účasti na prezentácii kozmetiky a v súvislosti s tým, mala byť oslovená na spoluprácu v spoločnosti Gradua však nepotvrdila ani svedkyňa B.. Svedkyňa B. uvádzala, že poisťnú zmluvu, ktorú uzavrela cez spoločnosť Gradua, uzatvárala na doporučenie obžalovanej, pričom boli u nej doma, v žiadnej spoločnosti s obžalovanou nebola. Neskôr túto zmluvu ako nevýhodnú zrušila. V tomto kontexte tiež súd vyhodnotil ako podozrivé konanie aj tú okolnosť, že ďalšie zmluvy uzatvárané prostredníctvom obžalovanej boli taktiež zrušené. Svedok O. J. potvrdil, že sám mal záujem na doporučenie obžalovanej uzavrieť poisťnú zmluvu, túto aj uzavrel, avšak hneď nato túto zmluvu zrušil. Obdobne to bolo aj pri uzatváraní zmlúv v prospech maloletého syna obžalovanej, ani táto zmluva nebola uzavretá, nakoľko nedošlo k doplneniu požadovaných údajov. Zmluva, ktorú uzavrela obžalovaná na svoju osobu, bola taktiež zrušená v krátkom časovom období, čo potvrdila obžalovaná vo svojej výpovedi. Ďalšie zmluvy sa ukázali ako neplatné z dôvodu, že navrhované poistené osoby nemali záujem o toto poistenie, ani o tom nevedeli, tak ako to bolo u poškodenej J. a jej maloletého syna H. (skutok v bode 2/ rozsudku). Obžalovaná tiež mala poskytnúť údaje o poistenom U. (civilné konanie pod sp. zn. 18C/71/2013) a to bez jeho vedomia - tento skutok však nebol predmetom obžaloby. Súd ho preto ďalej nepodrobil dokazovaniu a len naň okrajovo poukazuje ako na ďalšiu okolnosť, kde mala byť činná obžalovaná.

Pokiaľ ide o prepoistenie do zdravotnej poisťovne Dôvera u poškodenej J. a jej maloletých detí, tu súd poukazuje na výpoveď svedkyne W., ktorá potvrdila, že poskytla obžalovanej čisté tlačivá návrhov pre poistenie a obžalovaná ich doniesla vyplnené aj podpísané poisťníkmi. Svedkyňa W. uviedla, že nekonala správne, ale že konala tak z dôvodu pomôcť obžalovanej v jej finančnej situácii. Obžalovaná toto konanie poprela. Súd však zistil, že v inej trestnej veci, kde podal trestné oznámenie súčasný manžel obžalovanej T. T. bolo preukázané, že tento vypovedal ako oznamovateľ dňa 07.12.2009, kde uviedol, že bez jeho vedomia došlo k prepoisteniu v zdravotnej poisťovni na spoločnosť Dôvera jeho, jeho

manželky a ich spoločných dvoch maloletých detí, pričom uvedené mala vykonať sprostredkovateľka pani W. bez ich vedomia. Pri doplnení svojho oznámenia dňa 15.12.2009 však pán Miškov uviedol, že toto prepoistenie vykonala jeho manželka, t. j. obžalovaná a že len došlo k zlyhaniu komunikácie medzi nimi. Na základe uvedeného bolo trestné oznámenie odložené. V tomto prípade k návrhom zmlúv na prepoistenie došlo v auguste 2009, pričom k návrhom na prepoistenie poškodenej J. a jej maloletých detí došlo v septembri 2009. To znamená, že v tom čase už obžalovaná už určite vedela o možnosti cez svedkyňu W. sprostredkovať prepoistenie do spoločnosti Dôvera a toto aj sama využila u vlastnej rodiny. Táto okolnosť bola v priampom rozpore s tvrdeniami obžalovanej. Ďalšou okolnosťou, ktorá prispela k usvedčeniu obžalovanej a ktorú súd hodnotil bolo, že svedkyňa W. aj svedkyňa X. na ktoré sa obžalovaná snažila preniesť vinu, boli hodnotené zo strany spoločnosti Gradua ako dôveryhodné osoby sprostredkovatelia, podvodné zmluvy boli zistené len v súvislosti so spoluprácou s obžalovanou. A hoci súd hodnotí celkové konanie sprostredkovateľskej spoločnosti Gradua ako pochybné pretože zabezpečenie zo strany spoločnosti na ochranu osobných údajov bolo len minimálne, jednalo sa len o náhodne vybrané niektoré zmluvy, ktoré boli overované telefonicky bez ohľadu na overenie kto sa nachádza na druhej strane telefónnej linky, toto samo o sebe nemôže zbaviť vinu obžalovanej, ktorá preukázateľne poskytovala osobné údaje iných osôb bez ich výslovného súhlasu za účelom dosiahnutia finančného prospechu vo forme provízií. Tým naplnila v celom rozsahu skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 371 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, pretože spôsobila vážnu ujmu na právach poškodených tým, že niekoho uviedla do omylu a takýto čin spáchala závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona na viacerých osobách, pričom podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami rozumie najmenej tri osoby. Skutok tiež spáchala na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona t. j. na dieťati. Podľa § 127 ods. 1 Tr. zákon sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako 18 (osemnásť) rokov ak tento zákon neustanovuje inak. V jednočinnom súbehu sa obžalovaná dopustila aj pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 122 ods. 1 Tr. zákona pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu. O úmyselnom konaní obžalovanej potom svedčí aj tá okolnosť, že napriek tomu, že jej boli vyplatené provízie za zmluvy, ktoré ako sama tvrdila, nemala sprostredkovať, províziu prijala a túto napriek rozhodnutiu v civilnom konaní do dnes ani nevrátila. Slovné prejavová ochota o vrátení vyplatených provízií bola súdom hodnotená len ako účelová.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovanej mal súd zistené, že táto je toho času vydatá, má v starostlivosti dve maloleté deti. Podľa registra priestupkov bola stíhaná za priestupok v roku 2007 a to priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa registra trestov bola obžalovaná jedenkrát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/29/2009 zo dňa 16.09.2010, právoplatné dňa 21.09.2010 pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona. Bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov z odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom. Zároveň jej bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj príkaz zabezpečiť riadnu výchovu svojich maloletých detí. Na uvedené odsúdenie sa však sťahovala amnestia prezidenta SR z 02.01.2013, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen, právoplatný dňa 01.02.2013. Na obžalovanú sa teda hľadí akoby nebola odsúdená. Súd u obžalovanej poľahčujúce okolnosti nezistil, obžalovanej priťažovalo, že jej súd ukladal trest za viac trestných činov. Obžalovanej preto súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákon, a to podľa najprísnejšie trestanej trestnej sadzby u trestného činu podľa § 385 ods. 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa však dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje na 16 (šestnásť) mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovanú ako aj odstup času od spáchania skutku, súd ukladal obžalovanej trest podmienený na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Zároveň bol výkon trestu podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, počas ktorej obžalovaná bude povinná viesť riadny život. V opačnom prípade jej hrozí, že bude musieť uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov vykonať. Na zdôraznenie najmä výchovného účelu trestu ako aj preventívneho účelu súd zároveň uložil obžalovanej trest zákazu činnosti a to vykonávať sprostredkovateľskú činnosť v oblasti poisťovníctva na 5 (päť) rokov.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatnila spoločnosť Gradua Finance, a.s.. Z výpovede pôvodnej zástupkyne spoločnosti vyplynulo, že táto svoju pohľadávku postúpila spoločnosti EOS KSI, ktorá si túto pohľadávku uplatnila v civilnom konaní a bola je priznaná právoplatným rozhodnutím súdu.

Z tohto dôvodu v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd pôvodne poškodenú spoločnosť Gradua Finance, a.s. s prípadnými nárokmi odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok.