

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224671
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114224671.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H. F., bydliskom V., R. Č.. XXXX/X-XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, K. Y., bydliskom V., P. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka maloletého K. svojim návrhom podaným tun. súdu dňa 03.02.2015 žiadala, aby súd upravil jej styk s mal. K. tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletým každú prvú a tretiu sobotu v mesiaci, od 10.00 h do 17.00 h. Uviedla, že s mal. K. sa stretáva 2x mesačne po 2 hodiny, podľa rozsudku. Keďže sa presťahovala do V., rada by so synom trávila viac času, čo jej však otec dieťaťa bez rozhodnutia súdu odmieta umožniť. Týmto spôsobom chce tiež umožniť maloletému K. osobný kontakt s jej mladším dieťaťom, teda súrodencom mal. K., a preto žiadala, aby súd nariadil navrhnuté predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obva, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p. nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, spisom tun. súdu spis.zn. 30P/248/2015, rozsudkom tun. súdu č.k. 31P/320/2013 -15 z 12.06.2013, ďalej oboznámil vyjadrenie otca k návrhu matky, správu a úradné záznamy ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý K. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 8P/73/2011-71, zo dňa 14.12.2011, bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená povinnosť k maloletému K. výživné. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/320/2013-15 zo dňa 12.06.2013 sa rodičia ohľadne styku matky s mal. K. dohodli tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. K. každý prvý a tretí piatok v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., bez prítomnosti otca maloletého. Na tunajšom súde je pod spis. zn. 30P/248/2015 vedené konanie o zmenu v úprave styku matky s maloletým K.R.A., ktoré nie je skončené.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, z prešetrenia pomerov zo dňa 17.02.2015 mal súd preukázané, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku s maloletým. Matka žije v 1-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byt pozostáva z obývačky, kuchynského kútu a kúpeľne s prísl. Byt je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Otec dieťaťa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasil. Rodičia majú rozdielne názory o rozsahu realizácie styku. Kolízny opatrovník s poukazom na platnú a realizovanú úpravu styku matky s mal. K. a skutočnosť, že v danom prípade sa nejedná o vec, ktorá neznesie odklad, odporučil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Kolízny opatrovník tiež poukázal, že v rámci riadneho konania bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a to uskutočnením neformálneho rozhovoru s mal. K. Y. prostredníctvom psychológa RPPS Trenčín, za účelom zistenia jeho predstavy o stretnutiach s matkou, ako aj zistenia, či je matka schopná zabezpečiť mal. K. potrebnú starostlivosť počas dlhšieho obdobia realizácie styku.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.02.2015 s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasil. Uviedol, že má pochybnosti o tom, či sa matka dokáže o maloletého riadne postarať. Poukázal, že doterajšia skúsenosť ukazuje, že matka nedokázala plne využiť ani čas určený na svoje návštevy podľa teraz platného rozhodnutia súdu.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka mal. K. osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia ale neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. V danej veci existujúce rozpory medzi rodičmi dieťaťa vyústili do situácie, kedy rodičia dieťaťa nežijú spolu. Práva a povinnosti rodičov k maloletému K. a styk matky s maloletým sú upravené právoplatnými rozsudkami tunajšieho súdu, ktoré sa riadne realizujú. Pre rozhodnutie o zmene v úprave styku bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a to vypočutím mal. K. psychológom RPPS úradu práce, za účelom zistenia jeho predstavy o stretnutiach s matkou, ako aj zistenia, či je matka schopná zabezpečiť mal. K. potrebnú starostlivosť počas dlhšieho obdobia realizácie styku. Takéto dokazovanie je nad rámec možností predbežného opatrenia, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha